

[Indenrigsministeren]

Jeg synes ikke, at denne diskussion er særlig hensigtsmæssig.

**Burgdorf (KF):**

Jeg skal ikke skyde ministeren dårlige motiver i skoene, det ville være langt fra mig, og jeg skal heller ikke provokere noget som helst frem. Mit ønske var bare at spørge ministeren – hvis ikke ministeren vil svare, står det ham helt frit at lade være, for det er jo ikke ministeren, det erkender jeg, som giver indfødsret – om man kan sammenligne en sådan person, som her er omtalt, med de personer, vi tidligere har givet store rabatter, fordi de var værdifulde for det danske samfund, professorer og den slags.

**Knud Lind (FP):**

Det er jo beklageligt, at man endnu en gang må gøre ministeren opmærksom på, at det ikke er et spørgsmål om, hvad der er hensigtsmæssigt, hverken for ministeren, for indenrigsministeriet eller for andre. Det er et spørgsmål om, hvorledes disse sager skal behandles, hvis det skal gå lige efter reglerne, og det er altså her i folketinget. Uanset om ministeren ønsker navne eller ikke ønsker navne, så er det sagen ganske uvedkommen, hvad ministeren finder hensigtsmæssigt. Hvis man ønsker at tage et navn op her, så tager man det navn op, og hvis man ønsker at lukke denne sag, ja, så lukker man denne sag.

**Indenrigsministeren (Henning Rasmussen):**

Jeg vil gerne gøre opmærksom på, at når jeg siger, at det ikke er en hensigtsmæssig form for diskussion, så er det ikke af hensyn til indenrigsministeriet eller indfødsretskontoret, det er af hensyn til sagernes behandling. Jeg synes, det er rimeligt at gøre opmærksom på, at når jeg kun rygtevis har hørt, at der kunne blive tale om, at medlemmer af indfødsretsudvalget ønskede en bestemt person optaget ved et ændringsforslag, så er det altså ikke nogen hensigtsmæssig fremgangsmåde at ville aftvinge ministeren en vurdering af en konkret sag, som han dårlig nok har haft mulighed for at se; det er kun antydningvis, det er fremgået, at den måske kunne blive bragt frem helt imod den sædvane, der hidtil har været anvendt ved behandlingen af indfødsretssager.

Jeg synes fortsat ikke, det er hensigtsmæssigt for indfødsretssagers rimelige behandling, for de pågældende personer og for sager i det hele taget, hvis man behandlede dem, uden at de, man beder om at udtale sig i sagerne, har haft en rimelig chance for at vurdere de pågældende sager. Jeg synes ikke, det er hensigtsmæssigt, det vil jeg gerne fastholde.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Ebba Strange):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til indfødsretsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**4) Første behandling af:**

*Forslag til lov om biavl.*

(Lovforslag nr. L 9. Fremsat 13/1 82).

Sammen med denne sag foretoges den følgende sag på dagsordenen, nemlig:

**5) Første behandling af:**

*Forslag til lov om ændring af lov om beskyttelse af bier.*

[Af Bjørn Poulsen (SF) m. fl.]

(Lovforslag nr. L 36. Fremsat 14/1 82).

Lovforslagene sattes til forhandling.

### Forhandling

**Landbrugsministeren (Bjørn Westh):**

Jeg skal kun udtale mig om det sidste lovforslag og sige, at jeg er glad for hr. Bjørn Poulsens meget store og positive interesse for denne sag. Jeg finder, at der er nogle fornuftige tanker i hr. Bjørn Poulsens lovforslag, lige så vel som der er det i det lovforslag, jeg har udarbejdet, og jeg mener, det er mest hensigtsmæssigt, at vi drøfter de ting under