

[Askjær Jørgensen]

har vi så haft spørgsmålet oppe, og så synes vi, det var seriøst at høre, hvad ministerens stilling er, inden vi ændrer vores politik på dette område.

Hermed sluttede spørgsmålet.

### Spm. nr. 39

6) Til *ministeren for offentlige arbejder* af:

**Tørnæs (V):**

»Kan ministeren oplyse, hvordan de 3,9 mill. kr., som EF-Kommissionen har bevilget til hjælp til de stormflodsramte ved den jyske vestkyst, tænkes anvendt?«

#### Skriftlig begrundelse

Det er hastende nødvendigt, at de mange, der har lidt store økonomiske tab i forbindelse med stormfloden, får en afklaring af deres økonomiske muligheder med hensyn til udbedring af de skete skader.

**Ministeren for offentlige arbejder (J. K. Hansen):**

Jeg kan sige her, at det beløb på knap 4 mill. kr., som EF har bevilget Danmark som et bidrag til dækning af tabet ved skaderne, som stormfloden den 24. november forvoldte, er indbetalt til den danske stat, og i betragtning af de betydelige udgifter, som staten er indstillet på at påtage sig i forbindelse med stormfloden, ville det vel ikke være urimeligt, om EF-bidraget blev taget til indtægt for staten som en generel afkortning i statens udgift.

Jeg må imidlertid sige, at jeg har større sympati for en ordning, hvorefter EF-bidraget kommer de stormflodsramte til gode på en mere direkte måde. Som bekendt arbejdes der på, at såvel staten som amtskommuner og kommuner træder hjælpende til. Der er i nogle kommuner sket særlig store skader, f.eks. i den kommune, hvori hr. Tørnæs er bosiddende. Blandt kommunerne er der derfor nogle, som er betænkelige ved at bidrage med en andel på 25 pct., som i de almindelige overvejelser tænkes at blive den kommunale andel, og disse betænkeligheder har jeg stor forståelse for. Jeg er da også blevet præsenteret for et ønske om et større statsbidrag i visse tilfælde, men jeg må sige her, at mit standpunkt er, at statsbidraget principielt bør

maksimeres til 50 pct. Det vil efter min opfattelse ikke være muligt at trække en for kommunerne forståelig grænse for, hvornår og hvor meget statens almindelige bidrag skulle forøges.

Derimod synes jeg ikke, der er den samme betænkelighed ved at lade EF-bidraget komme særlig hårdt ramte kommuner til gode; det er jo et fast beløb af særskilt oprindelse. Jeg er derfor indstillet på i min kommende henvendelse til finansudvalget – det er jo her, jeg skal igennem med en yderligere bevilling til godtgørelse til de skadelidte ved stormfloden – at søge tilslutning til, at EF-bidraget ikke afkortes i statens hjælp, men indgår i den sidste fjerdedel af skadeserstatningen, som efter de hidtidige drøftelser forudsættes udredet helt eller delvis af kommunerne.

Jeg tror, at bidraget fra EF vil få størst virkning, hvis det tildeles særlig hårdt ramte kommuner, og dette indebærer ganske vist en – hvad skal man sige? – forskelsbehandling af kommunerne; alligevel er jeg allermost stemt for at bruge denne løsning. Men som sagt, jeg skal have dette spørgsmål gennem finansudvalget, og det, jeg siger her, vil også blive min indstilling til finansudvalget, hvis tilslutning jeg nødvendigvis skal have.

**Tørnæs (V):**

Jeg takker for svaret. Jeg er glad for, at ministeren giver udtryk for, at det her bevilgede skal komme de direkte skadelidte til gavn.

Men kunne ministeren oplyse noget om, hvornår han forventer at have sine planer færdige? Jeg blev ikke helt klar over, om det skulle forstås sådan, at beløbet blev givet til kommunerne, eller det var ministerens opfattelse, at det, vi her taler om, fra ministeren skulle formidles direkte til de skadelidte.

Jeg efterlyser også, om ministeren kunne fortælle lidt mere om, hvilke kriterier han ønsker at lægge til grund for fordelingen, jfr. det, der tidligere har været fremme fra ministerens side om, at de, der havde haft skade på sommerhus, og de, som måske i øvrigt ikke lige akkurat var på fallittens rand, ikke under nogen omstændigheder skulle have nogen hjælp. Jeg er interesseret i at høre, om det også er ministerens indstilling med hensyn til disse 3,9 mill. kr., og i øvrigt også, om