

[Risgaard Knudsen]

nets bevillingsforvaltning og bevillingsstyring har været usikker, er jeg enig heri. Jeg deler også rigsrevisionens opfattelse med hensyn til, at selve styringssystemerne har været behæftet med væsentlige mangler. Rigsrevisionsberetningens konstatering og konklusioner kan jeg i det hele taget tiltræde. Det har jeg i øvrigt heller aldrig lagt skjul på. Beretningen viser også, at de skridt, der blev taget, dels i form af et forstærket tilsyn med postvæsenet, dels i form af nedsættelse af postudvalget og analyseudvalget vedrørende terminalen her i København, var påkrævede og var i høj grad hensigtsmæssige.

I øvrigt har jeg heller aldrig lagt skjul på, at jeg kan tilslutte mig statsrevisorernes bemærkninger til beretningen fra rigsrevisionen, herunder også statsrevisorernes bemærkning om, at bevillings- og forvaltningsretlige regler har været brudt, og at elementære grundsætninger for forsvarlig økonomisk styring af en stor virksomhed har været tilside-sat med deraf følgende merforbrug. Jeg er også enig med statsrevisorerne i, at på visse områder ville en mere energisk varetagelse af finansministeriets opgaver kunne have medført, at visse problemer slet ikke var opstået.

I lyset af disse bemærkninger er jeg for mit eget vedkommende – også med baggrund i det virke, jeg har haft i ministeriet for offentlige arbejder gennem 2 år – meget taknemmelig for de bemærkninger, som ministeren for offentlige arbejder her i dag har været i stand til at gøre om den situation, som postvæsenet i øjeblikket befinder sig i.

Dohrmann (FP):

Hvis det er rigtigt, at den nye generaldirektør efterhånden er ved at få sat en smule skik på det derovre, så er det da noget, vi kan glæde os over alle sammen. Men før jeg kan deltage i den almindelige taksigelse her omkring bordet, er der altså én ting, som ministeren nødvendigvis må svare på, og det er det spørgsmål, jeg stillede.

Er det rigtigt, at der i den senere tid er blevet opnormeret en lang, lang række stillinger, hovedsagelig ovre i postterminalen? Er det korrekt, at der er sket et betydeligt antal nyansættelser, således at den forbedring, man påstår er indtruffet, hovedsagelig skyldes flere ansatte og dermed også højere udgifter? Og er det så igen grunden til, at

portoen nu lige pludselig skal stige 40 øre for et almindeligt brev, hvor det før valget var meningen, at den kun skulle stige 20 øre?

Jeg synes, at det skylder ministeren et svar på. Vi andre – selv om vi sidder i udvalget om offentlige arbejder – kan ikke følge med i, hvad der sker af nyansættelser, hvor mange folk der arbejder derovre sådan i almindelighed, medmindre vi spørger direkte. Jeg synes, ministeren skylder folkettinget at forklare, om det er rigtigt eller det er forkert.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Ninn-Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til udvalget om offentlige arbejder. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om social bistand. (Ændringer af reglerne om hjælpeforanstaltninger uden samtykke).

(Lovforslag nr. L 16. Fremsat 13/1 82).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Taanquist (S):

I betragtning af den positive modtagelse, dette lovforslag fik, da det blev fremsat i forrige samling, skal jeg indskrænke mig til at udtale ønsket om en hurtig udvalgsbehandling, så disse bestemmelser kan træde i kraft så hurtigt som muligt.

Agnete Laustsen (KF):

Fra konservativ side udtrykte vi ved lovforslagets tidligere behandling tilfredshed med dets indhold. Der har jo desværre, må vi indrømme, foreligget en række ret pinlige sager inden for dette meget alvorlige og