

[Dræbte]

det, der var enighed om før jul, står vi ved her efter jul.

Men det forslag, vi har fået forelagt nu af trafikministeren, indeholder højere takstforhøjelser alene af den grund, at lovforslagets ikrafttræden er fastsat væsentlig senere end det, der oprindeligt var regnet med, nemlig i maj måned. Det er klart, at det er et princip, som selvfølgelig skaber balance i året 1982, men som, hvis man trækker det ud i sin matematiske konsekvens, jo nok kunne blive uholdbart for enhver minister. Hvis det nemlig var sådan, at man på nogle ganske få måneder skulle fremskaffe indtægter af den størrelsesorden, så var det ikke indtægter på 700 mill. kr. om året, som skulle indgå i postlovsforslaget, så var det meget mere. Derfor er der selvfølgelig en grænse for, hvor langt man kan trække dette princip. På et eller andet tidspunkt bliver man nødt til at erkende, at det, der må være under diskussion ved en sådan forhøjelse, er det årlige provenu og ikke provenuet i det finansår, hvori lovforslaget fremsættes, for det kan give nogle stigninger i sådanne størrelsesordener, at det kan blive uacceptabelt. Derfor er for os den sammenhæng, forslaget her kommer til at indgå i, afgørende, og jeg skal specielt pege på to forhold, som er vigtige.

Det ene er, at det jo behandles parallelt med finanslovsforslaget, og at vi derfor vil følge udviklingen i finanslovsforslaget i øvrigt. Det er klart, at den meget stærke stigning, som er kommet til efterpå, må hænge sammen med den balance, der i øvrigt er i vedtagelsen af finanslovsforslaget.

Det andet forhold, det hænger sammen med, er den fortsatte indsats for at gennemføre den service, som er lovet af postvæsenet, og den rationalisering, som er i gang, sådan at vi får en bedre service, samtidig med at vi får de rationaliseringer gennemført, som er blevet lovet ved flere lejligheder. Det er givet, at dette også har betydning for vurderingen af, i hvor høj grad man så at sige kan give slip på takstforhøjelser fra folketingets side.

Jeg skal dertil føje, at der ved enkelte dele af forslaget er nogle problemer, som vi gerne vil se nærmere på under udvalgsarbejdet. Jeg kan slutte af med at sige, at selv om jeg har udtrykt mig skeptisk om lovforslaget, som det foreligger, så er vores udgangspunkt det, at vi står ved de aftaler, der blev indgået.

Keld Albrechtsen (VS):

Det fremgår af bemærkningerne til dette forslag, at postvæsenets underskud i 1982 vil nå op på 1,1 mia. kr., hvis der ikke gennemføres takstforhøjelser. Det er altså et underskud, som de almindelige skatteydere skal dække, hvis det ikke dækkes gennem takstforhøjelser, og derfor foreslår man nu takstforhøjelser på i alt 690 mill. kr. årligt.

Det er absolut ikke behageligt med en sådan takstforhøjelse, men det vil så sandelig heller ikke være nogen acceptabel løsning at opkræve disse penge hos de lønarbejdere, der betaler hovedparten af skatterne. Særlig ubehageligt er det, når man tager i betragtning, at der, samtidig med at disse takstforhøjelser er kommet og dette underskud har udviklet sig, siden midten af 1970'erne er sket et markant fald i postvæsenets serviceniveau. Dette er sket, samtidig med at det ikke er lykkedes at skabe tilfredsstillende arbejdsvilkår for postvæsenets personale. Disse problemer hænger i høj grad sammen med de store fejlinvesteringer i postterminalen.

VS må derfor fortsat og især i forbindelse med, at man nu søger taksterne forhøjet, kræve, at disse problemer bliver løst på en tilfredsstillende måde.

Der er et par enkelte punkter i forslaget, som jeg lige vil komme med en bemærkning til.

Jeg er enig i de betragtninger, der blev fremført fra SFs ordfører om, at det ikke er heldigt, at dagbladenes takster skal stige så meget, som der her er lagt op til, med 19-25 pct. Det er stigninger som især rammer de mindre dagblade og de dagblade, hvis økonomi givetvis er mest truet. De større dagblade og de dagblade, der går godt, har jo i vidt omfang selv distributionen af aviserne. Vi mener ikke, det er forsvarligt med den stigning, der her er tale om.

Derimod kunne vi godt tænke os, hvis man, f. eks. hvad angik de adresseløse forsendelser, så på, om der ikke her kunne findes nogle flere indtægter ved at sætte taksterne op, især hvor det drejer sig om ordninger, som er udtryk for generel erhvervsstøtte via for lave takster, der ikke dækker udgifterne. Det gælder måske tryksager, men især adresseløse forsendelser. Vi vil under udvalgsarbejdet prøve på at få opklaret, om ikke det er muligt ad den vej måske på en mere rime-