

[Burgdorf]

sat det som betingelse for at medvirke til vedtagelse af lovforslaget.

Vi vil i hvert fald gerne være med til at drøfte disse ting i udvalget, og så må vi se, om vi også kan gøre det med et positivt resultat.

### Brøndsted (V):

Lovforslag nr. L 13 indeholder, så vidt jeg kan se, tre ting.

Den ene er det, der står i § 1, nr. 1, der drejer sig om nogle ændringer vedrørende postgiroforretninger. Det vil være meget nødvendigt for os at få boret lidt i, hvad konsekvensen er, hvilke udviklingsmuligheder der ligger i det. Det ser ret så uskyldigt ud, men jeg vil i den forbindelse gerne spørge ministeren, om der heri ligger et ønske om, at postgiro skal have et nøjere samarbejde med pengeinstitutternes serviceorganer, bl.a. PBC, for det vil være ret væsentligt, om der kunne blive et godt og etableret samarbejde imellem postgiro og pengeinstitutterne.

Den anden ting er ændringen vedrørende det uplacerlige gods. Vi har jo haft nogle situationer, hvor hele formen for disse auktioner har været diskuteret ret meget, om det var mere en intern fordeling af gode ting og sager, eller om det var reelle og virkelige auktioner. Jeg tvivler ikke på, at det er det sidste, men jeg finder det for så vidt ønskeligt og rigtigt at få hele spørgsmålet om behandlingen af uafleverligt eller uplacerligt gods diskuteret, og der kan være mange spørgsmål at stille om det.

Der er hele spørgsmålet om, at man nu med hensyn til ædelmetal og ædelstene ikke behøver at bortauktionere det, men direkte kan handle med det. Det kan være meget spændende under udvalgsarbejdet at se, om det også kunne gælde andre områder, hvor det var naturligt at afhænde det på den måde i stedet for at lade det gå på auktion.

Hovedsagen er selvfølgelig den tilbagevendende årlige forhøjelse af taksterne. Vi må erkende, at det er en meget voldsom stigning, vi får på vore forsendelser, først og fremmest på brevene. Når vi tager den forhøjelse, vi fik i 1981, besluttet i 1980, og så den forhøjelse, vi nu skal have i 1982, begynder det at blive et dyrt brev; vi skal jo til at sætte frimærker på i 2 kr.-størrelsen.

Man kan godt se ud af regnskaberne, at der skal nogle penge ind, men man kan ikke lade være med at spørge sig selv, om disse penge skulle kunne hentes ind på anden vis. Vi ved, at der inden for vort postvæsen er investeret endda overordentlig store beløb igennem det sidste tiår, og vi ved, at disse investeringer fortsætter; bl.a. er et stort byggeri i gang i Odense. Hensigten med de store investeringer, vi har haft i København, og de store investeringer, vi har andre steder i landet, har jo været, at man skulle kunne rationalisere, og derfor er det lidt overraskende, at der ikke er hentet noget på rationaliseringsfronten ved disse kæmpeinvesteringer.

Det andet er, at vi ved, at ministeriet har været travlt optaget af inden for postvæsenet at lave det, man kalder rationaliseringer, nedlæggelser, lukninger og meget andet. Det har mange steder medført en nedsat service, ikke mindst for forretningslivet, og vi må protestere imod, at serviceniveauet sænkes. At der kan laves en fornuftig rationalisering, siger vel sig selv, men det skulle vel også give nogle udgiftsnedsettelse, og det ser vi jo ikke ud af de vældige minustal, der forekommer både for 1981 og 1982. Derfor må det faktisk analyseres meget grundigt, om vi kan finde nogle besparelser på driftsudgifterne, som måske kunne gå forud for en forhøjelse af omkostningsniveauet hos dem, der bruger postvæsenet.

Det er jo ikke alene brevene, der skal have en klækkelig forhøjelse; også på dagbladsfronten bliver der en stigning på 19-25 pct. Det lyder ikke af så meget, når vi tager ørebeløbene, men op til 25 pct.s stigning er dog en ret væsentlig stigning, som vi prøver på at undgå alle andre steder. Månedbladene ligeså. Det er en betænkelig ting i en tid, hvor dagbladene har store vanskeligheder, at acceptere, at udgiften for dagbladene, månedsbladene og fagtidskrifterne skal stige.

Fra venstres side vil vi foretage et meget grundigt undersøgelsesarbejde, og så vil vi håbe på, at vi kan finde noget, der kan betyde en nedsættelse af omkostningerne i stedet for stigning i priserne.

### Lilli Gyldenkilde (SF):

Jeg skal med det samme sige på SFs vegne, at vi naturligvis ikke elsker portoforhøjelser. På den anden side skal postvæsenet jo