

[Arne Bjerregaard]

ning, hvis dette forslag forudsætter nogle andre forslags gennemførelse, som også vedrører boligen på en måde, vi ikke er interesseret i.

Arne Melchior (CD):

Skatte- og afgiftsministeren havde en bemærkning om, at der ikke går en dag, uden at der er et forlig, CD bryder. Det vil jeg gerne knytte en kommentar til, for jeg forstår ikke udtalelsen.

Der har altid været enighed i den gamle forligskreds om, at de forlig, der blev indgået, ville udløbe i og med valgs udskrivelse, et tidspunkt, som de tre af forligspartierne har haft nøjagtig ingen indflydelse på, et tidspunkt, som blev valgt af formanden for det største af de 4 forligspartier og blev valgt på trods af råd fra i hvert fald mit parti om fornuften i at udskrive det valg. Der har altid været klarhed over, at aftaler, der var indgået i det daværende folketing, bortfaldt, i og med at dette folketing opløstes.

Derfor kan det ikke nytte, at man under den forrige sag på dagsordenen eller under denne eller under kommende sager vil forlyste sig selv – for det kan kun være sig selv og andre, der i hvert fald er meget nemme at forlyste – med den påstand, at der brydes noget, som er brudt én gang for alle og for alle synligt og hørligt og meget grundigt af skatte- og afgiftsministerens parti. Når man så oven i købet vil inddrage et forlig, som CD slet ikke var delhaver i, og siger, at det er noget, vi skulle være forpligtede af og altså nu skulle have mulighed for at bryde, så synes jeg, det bliver rent paradisk. Der kan ikke brydes noget, for det, der var, blev brudt den 12. november 1981 ved valgets udskrivelse.

Jeg siger dette så meget stærkere, som CD var dem, der, dengang socialdemokratiet og venstre dannede regering sammen, blev ved med at tage venstre i forsvar mange gange og socialdemokratiet et antal gange, når de fra andre sider i salen blev hånet for nu pludselig at have en anden mening, end de havde, før denne regering blev dannet, og stillede sig anderledes til forslag, som de selv havde været forslagsstillere til få måneder inden. Vi sagde: det er latterligt med dette spilfægteri og denne forhånen hinanden. Det er klart, at når der er indgået en ny konstellation, så

fører det visse konsekvenser med sig. Det må vi andre respektere og ikke drage ned i latterligheden.

Efter denne konstatering skal jeg spørge, hvad skatte- og afgiftsministeren lægger i ordet »ven«. Det er jo sådan et meget fortolkeligt begreb. Jeg har betragtet mig og mit parti som ven med socialdemokratiet og med dets ministre. Der er ikke nogen, der har opsagt venskabet over for mig og mit parti. Det var selvfølgelig ikke nogen særlig stor kærlighedserklæring at smadre et forlig, allerede inden dets periode egentlig var indtrådt, men det gjorde man, og det havde man lov til at gøre, og det har vi taget konsekvensen af. Vi betragter os ikke som uvenner af den grund.

De bemærkninger, der faldt om et specielt venskab med hr. Arne Bjerregaard og hans parti, kunne tyde på, at skatte- og afgiftsministeren slet ikke er opmærksom på, at kristeligt folkeparti med brask og bram pegede på en anden regering end den, vi nu har fået, og selv har ønsket at indgå i en alternativ regering til den nuværende. Men jeg håber da ikke, at det skal koste venskaber eller rimelige samarbejdsforhold fremover.

Fjerde næstformand (Arentoft):

Jeg tror, jeg er nødt til at nævne, at hr. Arne Melchiors indlæg nok var et svar på en udtalelse fra ministeren, men vel lå lidt langt væk fra emnet, vi behandler, nemlig forslag til lov om ændring af ligningsloven. (Lejeværdi af egen bolig m.v.).

Ministeren for skatter og afgifter (Lykketoft):

Jeg skal ikke fatte mig meget langstrakt, men jeg er nødt til at forklare hr. Fogh Rasmussen, at jeg ikke har forestillet mig, ikke på noget tidspunkt har udbredt tanker om, at en realistisk lejeværdi skulle være den, der svarede til rentefradrag i et samfund med inflation. Aldrig, aldrig nogen sinde. Hvis man skal bruge lejeværdibegrebet på fornuftig måde, så må det være, fordi man prøver at ramme noget nær en realistisk udlejningsværdi til anden side. Det er mange år siden, vi i realiteten har bevæget os væk fra det. Jeg har heller ikke noget ønske om at komme helt derop igen med lejeværdien.

Den sammenhæng, jeg prøvede at redegøre for over for hr. Fogh Rasmussen og over for andre, var bare, at det hænger nu egent-