

[Bollmann]

Ministeren kom jo med meget stærke ord, og jeg skal lade være med at komme med nogle tilsvarende. Jeg vil nøjes med at sige, at ministeren nok er lidt glemsom.

For det første har ministeren glemt, at der har været valg.

For det andet har ministeren glemt, at både OD med central styring og omlægning af rentefradraget i valgkampen, i forbindelse med regeringsdannelsen og efter den tid har været nogle af de helt store dyr i åbenbaringen.

For det tredje glemmer ministeren, at i forbindelse med regeringsdannelsen var det hele tiden regeringens handlingsprogram og ikke andet, der skulle bruges.

For det fjerde glemmer ministeren, at han selv har været med til at bryde et løfte til en hel branche.

Ministeren sagde med hensyn til henstillingen til kommunerne, at den stort set havde virket. Jeg tror nok, jeg kan huske, at der er en række kommuner, hvor det ikke har virket. Jeg tror, at der er adskillige kommuner, der populært sagt har blæst på den henstilling fra regering og folketing, og det gør det jo ikke bedre, at det stort set er de samme kommuner, som bliver ramt af de højere vurderinger i forbindelse med kontantvurderingen og altså også af det foreliggende forslag.

Så vil jeg gerne rette en lille misforståelse. Jeg sagde, at resterne af forliget var bortfaldet. Jeg er fuldstændig klar over, at det her er resterne, men jeg ville bare gøre det meget tydeligt for ministeren.

Wilhelm (VS):

Skatteministeren ville gerne sætte spørgsmålstegn ved, om det var udtryk for nogen højere visdom, at pensionisterne havde en ganske særlig lav lejeværdiprocent. Dertil vil jeg svare, at det er noget, der er gennemført af socialdemokratiet, så det er bestemt ikke udtryk for nogen højere visdom. Der var adskillige andre systemer, vi ville have foretrukket, f. eks. at man helt undgik lejeværdibegrebet, samtidig med at man fik rentefradraget væk, bl. a. for at undgå de meget store vilkårligheder, folk bliver ramt af ved hver fjerdeårsvurdering eller nu ved hver enkeltårsvurdering. Det er noget, de overhovedet ikke er herre over, men som i kraft af byudvikling og ting og sager giver så enorme forskelle i opvurderingen af ejendomme, som

kommer til at ramme dem på deres aktuelle budgetlægning.

Hvis man endelig vil have et lejeværdibegreb, så tror jeg, det havde været udtryk for en noget større visdom, at man ikke bare havde sagt, at grænsen er 67 år, men netop havde talt om det, ministeren her talte om. Det må også afhænge lidt af, om folk har fuldstændig uændret indtægt. Men det var altså socialdemokratiet, der indførte det, og derfor var det selvfølgelig ikke den højere visdom. Der er dog en vis ræson i det, nemlig at de allerfleste over 67 år har lidt indkomstnedgang, og at de allerfleste over 67 år faktisk kommer til at betale skat af deres bolig, fordi de har bragt gælden ned, mens det for de allerfleste andre kun drejer sig om at mindske den skattefordel, de har af renteudgifterne. Vil man overhovedet have et sådant system med en lavere lejeværdiprocent for pensionister, så er det i hvert fald god logik at sige, at deres procentvise stigning ikke skal være højere, end den er for de andre grupper. Med det forslag her er den dobbelt så høj, og det er asocialt.

Hvis regeringen ville overveje – og jeg har endda forstået, at de radikale slet ikke er så fremmede for den tanke – at rette det op, f. eks. ved at sige 2,6 pct. for dem under 67 år, så tror jeg godt at kunne sige, at et sådant ændringsforslag vil VS stemme for. Så ville det for de andre grupper, altså dem under 67 år, blive en gennemsnitsstigning på 6,5 pct., og så begynder der at være noget, der ligner en lidt rimelig balance i det.

Arne Bjerregaard (KrF):

Jeg skal overhovedet ikke tage noget forbehold med hensyn til vores tilslutning til forslaget. Det er lige så klart, som det blev sagt i mit første indlæg. Men jeg er nødt til at gøre ministeren opmærksom på, at ministeren jo selv sagde, at det forlig, vi havde lavet, var et sammenhængende hele, og det her er sidste led. Vi kunne hver især gå med til det, fordi vi fik andre ting med.

Hvis ministeren nu kommer og siger: ja men der er andre ting, der skal klistres på den sidste del af forliget for at få SF med – det var det, jeg ville have ministeren til at svare på, nemlig om man nu vedrørende dette laver et nyt forlig med andre ting, som vedrører boligen – så må ministeren forstå, at vi ikke umiddelbart kan give vores tilslut-