

[Bo Kristensen]

forslag, er, at det understreger vigtigheden af at satse på en forbedret u-landshjælp ved hjælp af øget handelspolitisk samarbejde mellem i-lande og u-lande. Vi føler os overbeviste om, at denne form for hjælp er langt den mest perspektivrige og ikke kun økonomisk og erhvervspolitisk. Jeg tror også, at en øget samhandel vil medvirke til en bedre forståelse for u-landenes problemer og muligheder.

I bemærkningerne er det nævnt, at en gennemførelse af forslaget vil medføre personaleudvidelser. Da der rent faktisk må formodes at blive tale om et betydeligt forøget arbejdspress, kan vi gå ind for sådanne forøgelse, men måske er det betænkeligt, at personalet i eksportkreditrådet korttidsansættes. Det er af stor betydning, at virksomhederne kan finde den fornødne ekspertbistand i eksportkreditrådet. Det er således vigtigt, at eksportkreditrådet råder over et virkelig kvalificeret personale, og det må derfor være naturligt at kigge på mulighederne for at ændre på ansættelsesvilkårene. Også dette spørgsmål mener vi bør tages op under det kommende udvalgsarbejde.

Det sidste forhold, som jeg skal nævne, er kravet om en ordrebeholdning på mindst 20 mill. kr. Jeg er ikke helt klar over, hvorfor man netop har sat grænsen her, og da vi fra konservativ side umiddelbart finder denne noget høj, vil vi i udvalget drøfte, om grænsen kan nedsættes.

Som sagt er vi i det konservative folkeparti positive over for intentionerne i lovforslaget, hvorfor vi vil medvirke til at give det en hurtig og positiv udvalgsbehandling.

Ellemann-Jensen (V):

Venstre støtter lovforslaget.

Riishøj (SF):

SF har før støttet eksportgarantiordninger, men afgørende for vores stilling her er, at det i det foreliggende lovforslag er svært at se, om der egentlig er tale om en u-landshjælp eller der er tale om en eksportstøtteordning. Hvis der er tale om u-landshjælp, er der kun tale om en reel u-landshjælp, i det øjeblik danske eksportinteresser falder sammen med u-landenes ønsker om en ny økonomisk verdensorden. Er der tale om et rent eksport-

fremstød i udviklingslandene, er det danske betalingsbalancehensyn, der vejer tungest.

SFs endelige stillingtagen til dette lovforslag vil være afhængig af en række spørgsmål. For det første er det afgørende, hvilke u-lande der rent faktisk har fået gavn af denne ordning. For det andet er det afgørende, hvor mange tab staten har måttet dække ind igennem den ordning, der rent faktisk nu har fungeret i mange år.

Vi er meget interesserede i at få oplyst, hvordan ordningen rent faktisk har fungeret. Hvis der er tale om, at staten næsten ikke har lidt tab på den, kan det godt være, vi støtter den i sidste instans. Men man må gøre sig klart, at denne ordning først og fremmest er til gavn for store danske virksomheder, multinationale selskaber. Derfor er det vigtigt i sammenhæng med det at vide, hvor meget ordningen rent faktisk har kostet staten, og det er også vigtigt at vide, hvor store præmier der skal indbetales af virksomhederne i forbindelse med denne ordning.

Når vi har fået svar på disse spørgsmål, så vil vi tage endelig stilling til ordningen. Principielt er vi ikke imod selektive eksportstøtteordninger for danske virksomheder, men det skal ses i Nord-Syd-sammenhæng; det er det helt afgørende for os.

Glensgård (FP):

Ja til navneændringen. Nej til udvidelsen til de 30 mia kr.

Brusvang (CD):

Centrum-demokraterne har følgende bemærkninger til det foreliggende lovforslag:

Der er tale om en udvidelse af dansk deltagelse i udviklingsamarbejde, som vi er positive over for, men vi er da ikke mindst positive over for dette, at der er tale om en foranstaltning til fremme af støtteværdige danske erhvervsaktiviteter.

CD er derfor positive over for lovforslaget og kan anbefale det til hurtig vedtagelse.

Bilgrav-Nielsen (RV):

Det radikale venstre kan støtte begge ændringer i lovforslaget.

Steen Folke (VS):

Dette lovforslag har intet med u-landshjælp at gøre; det er ren erhvervsstøtte til