

**Tove Niemann (FP):**

Som jeg fremhævede under førstebehandlingen af lovforslaget om tvungen administration af udlejningsejendomme, vil lejere, der bor i kommunalt ejede ejendomme, ikke blive tilstrækkeligt beskyttet ved denne lovs vedtagelse.

Fremskridtspartiet har stillet sit ændringsforslag for at rette op på dette skæve forhold. Boligministeren vil sikkert svare, at disse lejere kan klage til huslejenævnet, men i praksis fungerer denne klagemulighed ikke, da huslejenævnet er politisk sammensat af den siddende kommunalbestyrelse. Det vil sige, at kommunerne skal administrere sig selv, og at huslejenævnets afgørelser i ganske mange tilfælde vil være identiske med kommunens.

Ændringsforslaget følger i øvrigt princippet i anden lovgivning, f.eks. inden for miljøbeskyttelsesloven, hvor tilsynet med primærkommunernes forurenende virksomheder varetages af amtet og tilsynet med amtets forurenende virksomheder varetages af miljøministeren.

En tilsvarende lovgivning på boligområdet vil forbedre retstilstanden for lejerne i kommunalt ejede udlejningsejendomme, så de ligestilles med lejere i private udlejningsejendomme. Hvis loven vedtages uden fremskridtspartiets ændringsforslag, vil det medføre, at der sker en forskelsbehandling af disse to grupper.

Fremskridtspartiet kan ikke gå ind for det af SF stillede ændringsforslag.

**Anne Grete Holmsgård (VS):**

Det er et meget morsomt ændringsforslag, fremskridtspartiet har lavet; i virkeligheden er det noget af det mest radikale, der er lagt frem med hensyn til lejerindflydelse i beboelsesejendomme, for her er det faktisk lejerne, der selv skal kunne afgøre, om en ejendom skal under tvangsadministration umiddelbart, og pointen er da også, at fremskridtspartiet kun ønsker det over for de kommunale ejendomme. Derfor må jeg sige, at vi havde kunnet støtte det, hvis de private udlejningsejendomme havde været med, men det kan vi ikke, når det kun drejer sig om de kommunale.

Det, der er brug for, er, at hele tvangsadministrationsloven bliver betydelig bedre båd-

de for kommunale og for privatejede ejendomme og ikke kun for de kommunale.

Vi kan derimod støtte SF's ændringsforslag. Vi har tidligere været med til sammen med SF at stille ændringsforslag, der ligner dette forslag næsten til forveksling. Det var, sidste gang tvangsadministrationsloven var til behandling – første gang kan man vel dårligt sige, for dette her er jo en af de mest langstrakte procedurer over en lov, vi har haft igennem de sidste år. Måske lykkes det at gøre den lidt bedre denne gang, men jeg tvivler stadig væk på, at den er tilstrækkelig. I hvert tilfælde vil den ikke være tilstrækkelig, hvis SF's ændringsforslag ikke bliver vedtaget, fordi der så stadig væk er en lang række områder, hvor man ikke har bemyndigelse til at sætte ejendomme under tvangsadministration. Det drejer sig jo ikke bare om, at lejerne lider under grove misligholdelser, de lider også under, at en lang række andre forpligtelser ikke bliver opfyldt af ejerne.

**Tove Niemann (FP):**

Det var netop for at undgå en forskelsbehandling af lejere i kommunalt ejede og i privatejede udlejningsejendomme, at vi stillede dette ændringsforslag, så der må være noget, den forrige taler har misforstået.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning***Ændringsforslag nr. 1**

forkastedes, idet 15 stemte for, 115 imod; 3 stemte hverken for eller imod.

**Ændringsforslag nr. 3**

forkastedes, idet 19 stemte for, 116 imod.

**Ændringsforslag nr. 2 og 4**

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 5 betragtedes som bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 3.

§ 1 med de foretagne ændringer og § 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling