

[Anne Grete Holmsgård]

teknisk kritik mod det, det vil jeg gerne indrømme – er at sige, at beslutningen om kondemnering, hvis den skal nedbringe erstatningen, i hvert fald skal være truffet 3 år inden der er fremlagt en saneringsplan for området.

På den måde mener vi at vi er med til at presse kommunen til at tage spørgsmålet om tids- og trangfølgeplanen, som den er forpligtet til at lave, alvorligt, så folk faktisk ved, hvad det er for nogle boliger, de køber sig ind i, så de ikke begynder at investere i noget, som senere giver enorme erstatningsproblemer, og således at staten ikke kommer ud i det problem, at den skal erstatte noget, som den egentlig ikke skulle have erstattet, hvis kommunen havde fulgt tids- og trangfølgeplanen, fordi man så allerede mange år i forvejen havde vidst, at stedet om nogle år skulle saneres, og så havde man kunnet foretage sine investeringer og sine forbedringer i andelsboligen på en sådan måde, at man havde haft mulighed for at nedskrive dem over nogle år.

Dræbye (RV):

Der er et vist misforhold imellem bemærkningerne til VS' ændringsforslag – også de bemærkninger, fru Anne Grete Holmsgård kom med her for et øjeblik siden – og så lovforslagets tekst.

Jeg tror, at en del af de problemer, som er omtalt i bemærkningerne af fru Anne Grete Holmsgård, bedre kan løses ved ændringer af andre paragraffer i saneringsloven eller ved ændringsforslag til boligtilsynsloven. Nogle af dem er det interessant at få drøftet, og jeg synes, det er rimeligt, at vi får konkrete forslag til det, og vil opfordre til, at ændringsforslagets formål på disse områder bliver tilgodeset på den måde.

Hvad angår erstatningsudmålingen, har jeg en enkelt bemærkning at gøre, nemlig den, at proceduren med taksation, som undgås ved lovforslaget, sådan som det foreligger nu, har en tilbøjelighed til, da andelshaverne ofte vil være i en presset situation, at medføre, at man accepterer det tilbud, som kommunen giver, og formålet med lovforslaget er også at sikre, at man ikke bliver presset, fordi man er i en akut fraflytningssituation.

Men i øvrigt er jeg enig med hr. Svend Andersen i, at de tekniske problemer, der er forbundet med ændringsforslaget, kommer i modstrid med det hastværk, vi har med hensyn til dets vedtagelse. Det er nogle andelsboligindehavere, der er i en ret akut klemme.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslaget af Anne Grete Holmsgård (VS) og Tinning (VS) (se foran) forkastedes, idet 3 stemte for, 133 imod.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Forhandling

Anne Grete Holmsgård (VS):

VS vil undlade at stemme til forslaget, fordi vi mener, der stadig væk er store uløste problemer i det. Det betyder ikke, at vi ikke gerne vil være med til at give en rimelig erstatning til de folk, der er kommet i klemme, men vi mener, at forslaget burde have været udformet på en anden måde. Det har vi prøvet at gøre gennem vort ændringsforslag, men det har altså ikke kunnet vinde tilslutning.

Til gengæld bemærkede jeg, at i hvert tilfælde hr. Dræbye sagde, at han gerne ville være med til at se på nogle af problemerne, og jeg går ud fra, at et af de problemer, hr. Dræbye mente, var Københavns kommunes manglende opfølgning af tids- og trangfølgeplanen. Jeg synes, det ville være en god idé, hvis vi tog det spørgsmål op umiddelbart efter i dag, for jeg erkender, at tids- og trangfølgeplanen ikke er et spørgsmål, der hører ind under saneringsloven, og at der derfor ikke kan stilles ændringsforslag derom under behandlingen af denne lovgivning.

Derimod kan der stilles ændringsforslag til boligtilsynsloven, og jeg mener, vi vil kunne komme ud over mange af problemerne i dette forslag, som det er udformet, hvis man laver en opstramning i boligtilsynsloven af tids- og trangfølgeplanen. Det håber jeg at velviljen strækker til, også når vi skal til at tale om det.

Hermed sluttede forhandlingen.