

[Kalmæs]

ændringsforslag, som vi nu har stillet, vil koste.

Det, der ligger i ændringsforslaget, er jo, at man undlader at indregne socialindkomstens anden fase, når man beregner boligsikring og boligydelse, og det vil sige, at det drejer sig om lønmodtagere, der er tjenestemænd eller funktionærer, og som har en pensionsordning, som de imidlertid ikke selv har valgt, men som følger med deres job, og som ikke giver dem ekstra økonomiske muligheder på det tidspunkt, hvor de kan få boligsikring. Derfor er der ikke nogen rimelighed i, at disse pensionsordninger indgår i beregningen af boligsikring og boligydelse.

Det er ikke det store beløb, det vil koste for statskassen: det drejer sig om 3 mill. kr. i 1983, det drejer sig om 7 mill. kr. i 1984, og det drejer sig om 10 mill. kr. fremover, så det er ikke noget, der kan vælte statsbudgettet.

Vores holdning til anden fase af socialindkomsten var, at vi syntes, at det var en helt urimelig måde, den blev lavet på. Den havde nogle urimelige virkninger, fordi den netop bevirkede, at folk fik nedsat deres boligsikring og boligydelse på grund af nogle udbetalinger af pensioner, som de kunne få, når de blev pensionister, men hvor de absolut ingen ekstra økonomiske muligheder havde. Derfor gik vi stærkt imod anden fase, og derfor vil vi også gerne fjerne anden fase i beregningen af boligsikringen og boligydelsen.

Jeg vil gerne citere et lille stykke fra det betækningsbidrag, som blev afgivet af venstre, de konservative og fremskridtspartiet, da socialindkomstens anden fase var til behandling. Der står i det betækningsbidrag:

»Under udvalgsarbejdet er det oplyst, at især indtægtsgrupper med op til 120.000 kr. vil blive hårdt ramt . . . Mindretallet finder i øvrigt, at det forhold, at man i kraft af ansættelsesforhold bliver berettiget til pension som 67-årig, ikke er udtryk for en større økonomisk evne her og nu.«

Vi er enige i de to betragtninger. Der er mange andre betragtninger i det, men de to betragtninger er vi fuldstændig enige i, og de burde jo helt klart tilsige, at både venstre, de konservative og fremskridtspartiet burde støtte vores ændringsforslag. Da vi nu også kender virkningerne af det – fru Agnete Laustsen sagde ved andenbehandlingen, at det, at man ikke kendte virkningerne, var en be-

grundelse for ikke at stemme for det – så forstår jeg ikke, at man fra konservativ side stadig væk siger, at man vil undlade at stemme. Jeg vil anbefale, at man stemmer for dette ændringsforslag.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

Afstemning

Ændringsforslaget

forkastedes, idet 21 stemte for, 80 imod; 37 stemte hverken for eller imod.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Forhandling

Henrik Toft (V):

Venstre kan ikke stemme for dette lovforslag. Gang på gang efter socialindkomstens vedtagelse har vi oplevet, at vi får en lovgivning her i folketinget, som skal ændre ved nogle af de vilkår, som er en følge af denne lovgivning, der blev gennemført meget hurtigt og derfor har haft nogle uhensigtsmæssige virkninger. Ved at tage dette enkeltområde ud gør man noget på et område, som man skulle have rettet anderledes totalt. Derfor er vi imod, at man bruger disse midler på den måde, og derfor stemmer vi imod lovforslaget, sådan som det også fremgår af vores bemærkninger til betænkningen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 119 stemmer mod 16.

Første næstformand (Ninn-Hansen):

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Tredje behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om midlertidig offentlig støtte til almennyttigt bolig-