

[Ministeren for skatter og afgifter]

nem, og vi har sørget for, at planlægningen af dette fortsatte hen over den forsinkelse, som valget ellers kunne have bevirket, og derfor er vi i stand til med vedtagelsen i dag at sikre udbetalinger meget hurtigt.

Jeg skal gøre opmærksom på, at lovforslaget for mange landmænd vil betyde, at der nu sikres skatterabat for nogle underskud, man ellers med sikkerhed måtte lade ude af betragtning på grund af den dårlige indtjening i erhvervet, og i alle tilfælde får man en rentegevinst i forhold til den dårlige situation, man ellers ville være i.

Jeg synes derfor, debatten med rimelighed kan afsluttes med den betragtning – jeg ved ikke, i hvilket omfang det er sket – at man ikke bør se med foragt på de bestræbelser, der her faktisk udfoldes for at hjælpe landbrugserhvervet, med en vis begrænset hensyntagen også til statsfinanserne.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 119 stemmer mod 4; 17 stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Tredje behandling af:

Forslag til lov om individuel boligstøtte. (Boligsikring, boligydelse og lån til beboerindskud).

(Lovforslag nr. L 42. Fremsat 20/1 82. Første behandling 26/1 82. Betænkning 16/2 82. Anden behandling 18/2 82. Tillægsbetænkning 24/2 82).

Der var stillet 1 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Forhandling

Lissa Mathiasen (S):

Det er jo et interessant ændringsforslag, SF her har stillet. Jeg synes, det er interessant at konstatere, at SF åbenbart ønsker at placere sig som partiet, der vil sikre, at det kun er LOs lønmodtagere, der nu skal til at betale.

Jeg må indrømme, at det nok ikke ligefrem var fra den front, vi havde ventet det udspil, og jeg skal i hvert fald fra socialdemokratiets side klart afvise dette ændringsforslag.

Ahlmann-Ohlsen (KF):

Da mit partis ordfører, fru Agnete Laustsen, ikke kan være til stede, skal jeg på hendes vegne fremlægge følgende.

Ved andenbehandlingen af dette lovforslag udtalte vi fra konservativ side sympati for tanken om at gå bort fra at benytte socialindkomsten som beregningsgrundlag for boligstøtte. Derfor kan vi gentage sympatien, som dengang gjaldt VS' ændringsforslag, ved det af SF nu stillede ændringsforslag, hvorefter socialindkomstens anden fase ikke skal have betydning ved beregning af boligstøtte.

Men som vi også tidligere har gjort gældende, mener vi ikke, at en enkelt boliglov er stedet til at rette op på alle de skævheder, som socialindkomsten har afstedkommet. Ydermere vil dette SF-ændringsforslag medføre, at der gøres forskel på arbejdsgiveradministrerede pensionsordninger, altså i første række offentligt ansattes, og de mange mere eller mindre frivillige pensionsordninger. Vi vil derfor fra konservativ side undlade at stemme vedrørende ændringsforslaget.

Kalnæs (SF):

Meningen med dette ændringsforslag er jo noget af den samme, som der var i VS' ændringsforslag ved anden behandling. Dengang kom det som et ændringsforslag uden for betænkningen, og da det blev behandlet her i tinget, var der ingen, der kunne se, hvad det ville koste, og hvilke virkninger det ville have. Det har vi nu undersøgt i det ekstra udvalgsarbejde, der har været imellem anden og tredje behandling, hvor vi har fundet ud af, dels hvad VS' ændringsforslag fra anden behandling ville koste, dels hvad det