

[Aase Olesen]

også mænd har falske selvangivelser. Det har de haft, lige så længe vi har haft disse regler om sambeskatning. Hvert eneste år skriver gifte mænd og gifte koner falske selvangivelser. Mændene skriver for meget formue på, og vi kvinder skriver for lidt formue på. De bankrenter, jeg får opgivet ved nytårstid, hvor der står, at de vil blive overført og opgivet til skattevæsenet på mit personnummer, ved jeg udmærket godt lander på min mands selvangivelse.

Jeg vil gerne spørge den konservative ordfører: er dette ingenting bundet op med røde roser? Er det ikke gået op for hr. Hagen Hagensen, at dette forslag for alle de kvinder, der har en indtjening i Danmark i dag, betyder, at deres trækprocent vil gå ned, nemlig fordi de får andel i familiens fradrag? Er det ikke gået op for hr. Hagen Hagensen, at afgørelsen af, hvem der skal tage delarbejde, hvem der skal blive hjemme og passe børnene, i allerhøjeste grad også er et spørgsmål om, hvad der bedst kan betale sig?

Dette forslag handler også om kønsroller i ægteskabet. Dette forslag handler om at ligestille ægtefæller, og så kan det altså ikke hjælpe at komme og sige: ja men det er noget skidt, for det handler ikke om at ophæve sambeskatningen. Nej, det handler heller ikke om at løse problemet med affald fra atomkraftværker.

(Kort bemærkning).

**Hagen Hagensen (KF):**

Stadig væk i et fromt håb om, at der ikke bliver en særlig lang anden runde, vil jeg gerne gøre et par bemærkninger til fru Aase Olesen.

Den første bemærkning er den, at fru Aase Olesen må have hørt meget dårligt efter, hvad jeg sagde. Tvært imod det, fru Aase Olesen sagde, har jeg markeret det ønskværdige i, at vi får ophævet sambeskatningen så langt som muligt. Jeg har endda understreget det ved at oplæse de 5 punkter i vores forslag om ophævelse, der går langt videre, end det her gør.

Det er rigtigt, at jeg gjorde en bemærkning om selvangivelserne. Forholdet er det, at i øjeblikket er det i og for sig en klar ting, at man kan nøjes med en erklæring, hvis man ingen indkomst har haft. Vi kender udmærket godt begrebet særskilt indkomst, men der

er bare mange flere, der skal ind under det, og man får – det skal jeg gemme til udvalgsarbejdet – et uhyre besvær netop på grund af det, fru Aase Olesen så rigtigt sagde, nemlig at det er diskriminerende, at man lader renter og alt muligt andet af hustruens formueafkast gå ind på mandens selvangivelse, og man har af den grund bl. a. heller ikke holdt særlig meget adskilt, hvordan de penge, man har stående i banker o. lign., reelt er fordelt. Derved opstår vanskelighederne, som vi vil komme til at leve med i mange år, om vi skal følge dette forslag.

Fru Aase Olesen skal ikke på nogen måde komme og sige, at vi ikke gerne vil have ligestilling gennemført, men samtidig understreger jeg, og det fastholder jeg, at det, vi skal lave her, ikke må ødelægge ægteskabet som rammen om familiens forhold. Det er noget ganske afgørende for vores gruppe.

(Kort bemærkning).

**Aase Olesen (RV):**

Hr. Hagen Hagensen gentog udtrykket om det uhyre besværlige i dette her. Jeg vil gerne spørge: hvori består det besværlige ved at tage sin bankbog eller sit checkhæfte og se, hvem der står på det? Og hvis man har en lumsk anelse om, at der nok står midler fra begge, hvori består så det besværlige ved at dele med to? Hr. Hagen Hagensen må købe sig en regnemaskine, hvis han ikke kan gøre det. Ministeren siger jo udtrykkelig i sit lovforslag og sine bemærkninger, at hvis der er tvivl om, hvem af de to der ejer hvilke andele, så må man foreslå, at man deler lige. Det skulle dog ikke være mere indviklet, end at det kan lade sig gøre. Man har klaret det i Sverige siden 1971, så det er afprøvet.

(Kort bemærkning).

**Hagen Hagensen (KF):**

Hvem i alverden siger, at fordi det er klaret i Sverige på den måde, er det det rette? Dertil kommer, at det ikke er det, fru Aase Olesen nævner, at hver kan tage sin bankbog og sine renter og gøre dem op, der er problemet. Nej, det problem, der står tilbage, og som vil volde en masse administrativt besvær, er de tilfælde, hvor det ikke har været delt op på rette måde. Vi holder på, at man skal ind på en fuldstændig deling af tingene,