

[Arne Bjerregaard]

til familien til selv at bestemme, vil man ikke have. Det indviklede vil man have, for dér kan man i lighedens og frihedens navn putte sine egne ideer ind om, at vi alene vide, hvad der tjener til familiens og det enkelte familiedlems gavn. Det er sådan set det, man ønsker med forslaget. Selvfølgelig ved jeg udmærket, at man i venstre side af salen har en bestemt opfattelse af ægteskabet: det skal ødelægges, det har en samfundsmæssig betydning, om man kan opnå dette; jeg troede dog ikke, at det var nået så langt ind i socialdemokratiet, at det også dækkede skatteministeren, men det må jeg altså notere at det gør.

Ministeren er imod splittingsystemet, sagde han, fordi det var sambeskatning. Ja, ministeren har jo ikke selv ophævet sambeskatningen; jeg tror endda, at der flere steder i ministerens forslag står, at det skal lægges sammen, for at man kan beregne det. Altså ministeren opretholder selv sambeskatningen, og så er det, jeg igen må spørge: hvis ministeren ønsker fuldstændig særbeskatning – det må jo være målsætningen med det, der er lagt frem her – så må man vel videre ad den vej, men hvorledes kan man gøre det uden at tage hensyn til, at en væsentlig del af bidragene i samfundet over den sociale konto tildeles ud fra en samlet familiemæssig vurdering? Det er fantastisk, at man mener, at det, folk skal betale over skattebilletten, skal være fuldstændig uafhængigt. Det, som alle i dette samfund skal have, nogle sociale ydelser, skal gives ud fra sammenhængen imellem de to forældre i familien.

Hr. Karl Nielsen fra socialdemokratiet var selvfølgelig enig med ministeren – jeg havde ikke forventet andet, det skulle hr. Karl Nielsen jo sige – men jeg håber ikke, at han er enig i at fremme den målsætning, som ligger i forslaget. Foreløbig må jeg tro, at socialdemokratiet, minus ligestillingsrådets formand, går ind for ministerens forslag.

Hr. Hagen Hagensen snakkede om, at sambeskatningen bør ophæves, men det mener vi sådan set også. Vi mener ikke, at der kun skal beskattes hos den ene. Vi siger stadig væk: vi deler det, så hver får sin del at blive beskattet af.

Samtidig siger hr. Hagen Hagensen, at ægteskabet bør opretholdes som en ramme, og det er vi fuldstændig enige i. Det, vi ønsker med vort forslag, er netop at skabe den nød-

vendige ramme, hvor familien selv kan få lov til at ordne sine arbejdsmæssige og indtjeningsmæssige forhold, hvor vi ikke skal bestemme og sige: værsgo, I skal tjene lige meget hver, for så får I en mindre beskatning, end hvis I tillader jer den luksus, at den ene tjener mere end den anden.

Hr. Fogh Rasmussen, må jeg sige, var særdeles positiv over for vores forslag, men udtalte sig ikke nærmere om det. Jeg havde ellers troet, at jeg i hr. Fogh Rasmussen havde en forbundsfælle efter alle de artikler, hr. Fogh Rasmussen har skrevet netop om splittingsystemet, og at han også havde kunnet udvikle vores horisont på dette område ved at fremkomme med nogle synspunkter om, hvorledes hr. Fogh Rasmussen mente, at splittingsystemet eventuelt skulle udformes, hvis det skulle være mere indviklet end det, vi har fremlagt i vort beslutningsforslag. Selvfølgelig er det sådan, at det enkle vil man som skatteekspert ikke så gerne gå ind i, for det er ubehageligt at skulle afslutte ret hurtigt, fordi det er for enkelt. Jo mere indviklet vi kan lave det, jo bedre er det, for så kan vi vise vores store ekspertise. Vi ved sandelig noget om alle disse små detaljer og alle disse kruseduller, vi har lavet i skattelovgivningen.

At SF ville være imod, var jeg næsten klar over. Det kan selvfølgelig undre mig, at SF går imod ligestillingsrådet, lige så vel som det kan undre mig, at andre går imod ligestillingsrådet.

Lad mig sluttelig sige, at vi jo nok må erkende, at ministeren har bedre tag på forsamlingen, end vi andre har, at ministeren nok har større mulighed for at få sit forslag igennem, men jeg vil dog appellere til folketinget om at tænke sig godt om, inden man gennemfører ministerens lovforslag, der som nævnt indebærer en eklatant nedvurdering af familiens selvbestemmelsesret og specielt en nedvurdering af den hjemmearbejdende ægtefælle.

(Kort bemærkning).

**Marianne Bentsen-Pedersen (SF):**

Hr. Arne Bjerregaard sagde, at SF går imod ligestillingsrådet. Når ligestillingsrådet opremser forskellige forslag, der bl. a. medfører, at der i skattelovgivningen ikke står »han« og »hun« i teksten, så betyder det