

[Bernhard Baunsgaard]

overveje, og den socialdemokratiske ordfører og flere andre har også været inde på det. Jeg støtter meget stærkt, at vi tager os sammen til at ophæve denne adgang, nu vi er i gang.

Så faldt der meget stærke ord fra både venstres og de konservatives side om, at det rigtignok var noget helt andet, man skulle i gang med, det var ophævelse af skatten på ægteskab, som jeg helst vil kalde det. Jeg vil gerne spørge venstre og de konservative, og jeg håber, jeg kan få svar i dag: er der vilje bag ordene? Er der også penge bag, eller er det bare et af de sædvanlige slag i luften? Hvis der er vilje hos de to partier, også til at betale, hvad det koster, er jeg med på det, og så er jeg sikker på, at der er et flertal for det i dette folketing, men foreløbig tror jeg ikke en disse på – undskyld udtrykket – at de to partier mener det alvorligt. Jeg tror, det bare er propaganda, der skal bruges i B.T. og Ekstra Bladet. Men de to partier får lejlighed til at dokumentere, hvorfra de vil skaffe de nødvendige penge til gennemførelse af en reform, ikke bare så vi får ligestilling af ægtefæller, men også så vi ophæver skatten på ægteskabet. Jeg vil gerne have anvisningen på det.

Nu skal man ikke komme og foreslå, at vi ophæver den sociale bistandslov, for så kan jeg jo svare: ja men så kan vi også ophæve hæren. Det har jeg tilmed, ved jeg på forhånd, SFs tilslutning til. Den slags luftkasterler skal man ikke komme med. Fortæl, hvor I vil skaffe pengene fra, så finder I os hjemme. Hvis jeg ikke husker galt, var det Zahle, der allerede under første verdenskrig foreslog, at man gjorde noget ved dette her. Vi fik en venstregering, og så skete der ingenting.

Jeg har naturligvis set, at der på dagsordenen er et forslag fra kristeligt folkeparti om at indføre splittingsystemet. Det koster 3 mia kr., fortrinsvis til den bedre og bedst stillede del af ægteparrene. Det kan jeg ikke støtte. Men 3 mia kr. koster det forslag. Ministeren har beregnet sit til 75 mill. kr. Jeg håber dog, at vi kan blive enige om at bruge nogle flere penge end de 75 mill. kr. på at ophæve skatten på det ægteskab, som alle partier i dette folketing påstår at de sætter så højt, men altså ikke højere, end at der skal betales en særlig afgift af det.

Der er ting, der bør gennemføres nu, og som jeg vil foreslå at vi gennemfører. Jeg vil også gerne prøve at nævne nogle af dem.

Der er spørgsmålet om den medhjælpende ægtefælle. Når jeg er så interesseret i det, er det, fordi den diskrimination, der finder sted af den medhjælpende ægtefælle, efterhånden har særdeles følelige konsekvenser på det sociale område, idet denne overførte indkomst til den medhjælpende ægtefælle danner basis for udbetaling af dagpenge i tilfælde af sygdom, arbejdsløshedsunderstøttelse og efterløn. Men jeg gentager: det er ikke nok med store armsving og store ord, der skal være realiteter bag denne gang.

Det var et spændende forslag, hr. Glistrup kom med om at stryge de to fradrag, men så vidt jeg opfattede det sidste, han sagde, så agtede man overhovedet ikke at stemme for ministerens forslag, og så hjælper det jo ikke meget, at man vil være med på dette område. Jeg vil til trods herfor meget gerne overveje det, for det er et spændende forslag. Det, jeg mener vil skal overveje, er: rammer det ikke skævt? Er selvstændige erhvervsdrivende ikke dem, der har mest brug for disse fradrag? Jeg tænker ikke på gavefradraget, men på forsikringsfradraget, der nu skal nedsættes fra 3.000 kr. til 2.000 kr., hvad jeg støtter, fordi vi på dette område så kan få ligestilling for folk, der gifter sig.

(Kort bemærkning).

**Marianne Bentsen-Pedersen (SF):**

Nu startede hr. Bernhard Baunsgaard med at sige, at vi alle sammen går så ubetinget ind for ægteskabet, og at vi derfor ikke bør beskutte det. Jeg ved ikke, om vi så ubetinget går ind for ægteskabet; vi kunne såmænd godt snakke om, om vi ikke skulle opløse det. Så kunne man gifte sig, hvis man havde lyst til det, sådan af hyggegrunde. Men det er en helt anden debat, som vi måske skal have i et andet udvalg og på et andet tidspunkt.

Men hr. Bernhard Baunsgaard talte om, at vi ville være med til at gennemføre en total ophævelse af sambeskatningen, og spurgte, hvor vi ville få pengene fra. Jeg mener, at jeg i mit første indlæg sagde, at hvis vi skal ophæve sambeskatningen totalt, så kræver det, at vi får kigget på nogle af fradragene, for ellers bliver det de højtlojnedede, der får de største fordele af det, og det er ikke nogen