

[Justitsministeren]

Problemet om samfundstjeneste for Jehovas Vidner blev omtalt i betænkningen fra 1977 om alternativer til frihedsstraffe, og der er ikke noget principielt i vejen for, at de kan komme i betragtning. Problemet er nok det, som hr. Steen Folke nævnte, nemlig at de formentlig ikke vil acceptere det. Men principielt er der altså ikke noget til hinder for det.

Principielt er der heller ikke, vil jeg så sige til hr. Steen Folke, noget til hinder for, at en person, der er dømt for en overtrædelse af straffelovens § 244, idømmes samfundstjeneste. Men det, jeg har gjort, er at referere straffelovrådets udtalelse, hvorefter det næppe er særlig sandsynligt, at det vil ske, undtagen i helt specielle tilfælde, i hvert fald i den forsøgsordning, der er tale om her.

Jeg vil altså hverken på dette punkt eller andre punkter forsøge at komme med nogen klare direktiver til domstolene. Jeg mener, vi må anvende det princip, der findes i § 57, om, at dommeren på grundlag af de undersøgelser, kriminalforsorgen og andre laver, vælger den mest hensigtsmæssige sanktion.

Hermed sluttede forhandlingen.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af forskellige skattelove. (Skattemæssig ligestilling af ægtefæller).

(Lovforslag nr. L 117. Fremsat 17/2 82).

Sammen med denne sag foretoges den under punkt 8 på dagsordenen opførte sag, nemlig:

8) Første behandling af:

Forslag til folketingsbeslutning om beskatning af ægtefæller. (Ligedelt sambeskatning).
[Af Arne Bjerregaard (KrF) m.fl.]

(Beslutningsforslag nr. B 19. Fremsat 3/2 82).

Forslagene sattes til forhandling.

Forhandling

Ministeren for skatter og afgifter (Lykketoft):

177 Ft

Som det vil fremgå, også af mit skriftligt fremsatte forslag, er de problemer, der knytter sig til ægtefællebeskatningen overordentlig komplicerede, fordi der er så mange dimensioner i ligestillingsproblemerne og så mange hensyn af principiel og social karakter, der nødvendigvis må tages, hensyn til overgangsvirkningen fra det ene system til det andet osv.

Det forslag, kristeligt folkeparti har fremsat, og som er en opfordring til regeringen om at fremkomme med et forslag om såkaldt ligedelt sambeskatning, splitting, har kristeligt folkeparti også tidligere haft til behandling her i tinget, senest vel i januar 1980. Regeringen tilkendegav dengang, at man ville overveje mulighederne for at finde en rimelig og praktisabel løsning på problemerne ved ægtefællebeskatningen, og det er det, vi har forsøgt med det lovforslag, vi behandler i folkettingen i dag.

I bemærkningerne til kristeligt folkepartis beslutningsforslag siges det, at ligestillingsrådet i sit oplæg fra december 1978 om skattemæssig ligestilling mellem den gifte mand og den gifte kvinde har peget på ligedelt sambeskatning som en ligestillingsneutral alternativ beskatningsmulighed. Det er for så vidt rigtigt, men ligestillingsrådets oplæg opererede med fire forskellige løsningsmuligheder, og man lagde sig ikke fast på nogen bestemt af disse og slet ikke på splittingsystemet.

Under de tidligere folketingsbehandlinger er der redegjort for en lang række uheldige virkninger af splittingsystemet både fordelingspolitisk og provenumæssigt. Det skal jeg ikke repetere, men blot konstatere, at splittingsystemet jo i sin karakter er en særlig måde at genindføre en fuldstændig sambeskatning på, og det ville af mange og også af mig blive betragtet som et tilbageskridt. Det, regeringen lægger op til, er en udvidet særskilt beskatning og en proces, der kan føre henimod en endnu mere udvidet særskilt beskatning.

Karl Nielsen (S):

Det foreliggende lovforslag fra skatteministeren om skattemæssig ligestilling mellem ægtefæller hilser vi velkommen i socialdemokratiet, idet vi arbejder for fuld ligestilling mellem kønnene inden for alle områder i samfundslivet. Jeg vil godt understrege, at