

[Glensgård]

få gennemført dette. På det tidspunkt var der faktisk kun 3 medlemmer, som var enige om, at vi skulle have en kommissionsdomstol nedsat, nemlig hr. Askjær Jørgensen, hr. Albertsen og undertegnede, og vi kæmpede så en brav kamp i finansudvalget for at få det gennemført. Ret hurtigt lykkedes det at overbevise de øvrige socialdemokratiske medlemmer, og den næste kamp, vi skulle ind i, var kampen for at få overbevist venstre og de konservative om, at en kommissionsdomstol var en fornuftig ting. Det fik vi så også overbevist om. Derefter fik vi langt om længe et enigt udvalg – der var en enkelt socialdemokrat, som var lidt ked af det – der indstillede, at vi skulle have den pågældende kommissionsdomstol.

Årsagen til kommissionsdomstolens nedsættelse var jo ikke sådan almindelige politiske betragtninger om, at vi syntes, der var noget forkert her eller noget forkert dér i postvæsenet. Nej, årsagen var, at der var sket nogle budgetmæssige overskridelser i postvæsenet, og dem ville vi gerne have placeret ansvaret for, for som daværende trafikminister Risgaard Knudsen sagde, var det svært at give en forklaring på de kraftige overskridelser af budgetterne.

Vi kæmpede nogle måneder frem og tilbage med trafikministeren om, hvordan vi skulle klare situationen, og jeg må så erkende, at jeg kom i mindretal i den sammenhæng, fordi vi altså nøjedes med en enkelt bemærkning til statsregnskabet. Men efter at vi havde haft den lange debat, var vi alle enige om, at det i hvert tilfælde var rimeligt at få undersøgt forholdene omkring de budgetmæssige overskridelser.

Hvad der foregik i går eller for 8 dage siden i post- og telegrafvæsenet, har intet at gøre med forudsætningerne for nedsættelsen af kommissionsdomstolen. Om der ikke kom pakker ud i sidste uge, skal kommissionsdomstolen ikke beskæftige sig med, for så kunne den få nok at gøre, og så vil det simpelt hen blive et domstolsarbejde af en sådan varighed, at vi ikke kan få det afsluttet inden for en rimelig tidsfrist.

Det ændringsforslag, vi nu debatterer, er stort set stillet for at forsøge på at drille fhv. trafikminister Heinesen, og som sagt kunne jeg tænke mig at drille ham i en lang række andre sammenhænge. Men jeg synes, det er forkert at udvide kommissionsdomstolens

tidsramme, fordi det vil gøre arbejdet kolossalt meget større, og dermed vil der være en lang række fisk, som vi ikke får fanget, fra de år, kommissionsdomstolen egentlig burde beskæftige sig med, nemlig de år, hvor de budgetmæssige overskridelser var størst, i flere hundrede millioner kroners størrelsen.

Vi ønsker altså med vor stilling til ændringsforslaget at markere, at vi ikke vil have en kommissionsdomstol sat i gang, som skal beskæftige sig med postvæsenet helt tilbage fra posthornenes tid og så frem til den nye trafikministers, J. K. Hansens, tiltrædelse eller endog senere. Vi vil gerne have tidsrammen fastlagt så nøje, at vi kan få placeret ansvaret for de budgetmæssige overskridelser, således at vi kan få vurderet, om vi skal have tjenestemandssager, om vi skal have ministersager, altså kritik af ministre, eller hvad vi skal, under hensyn til det tidspunkt, hvor vi rent faktisk havde de kraftige overskridelser.

Jeg skal altså indstille, at vi forkaster ændringsforslaget. Skulle det på trods af socialdemokratiets og fremskridtspartiets ellers normale enighed i denne sag alligevel blive vedtaget, endog med socialdemokratiets stemmer, beklager vi det, men det skal ikke forhindre os i senere at stemme for, at vi får en kommissionsdomstol nedsat.

(Kort bemærkning).

**Palle Simonsen (KF):**

Jeg er nødsaget til at sige til hr. Glensgård, at hvad han just har sagt her, er historieforfalskning. Nu ligger det meget fjernt fra den konservative folketingsgruppe at bryste sig af egne bedrifter, men når tingene er lagt frem, som tilfældet er her, må jeg dog sige, at tanken om en kommissionsdomstol blev fremsat først af repræsentanter for den konservative folketingsgruppe.

I øvrigt er det ikke normen, at man refererer, hvad der foregår i udvalg.

**Formanden:**

Til det sidste kan jeg sige, at formanden opfattede ikke, at det var i udvalget, dette arbejde med at få tilslutning var foregået, men det er muligt, jeg har misforstået hr. Glensgård.

**Albertsen (S):**