

[Ebba Strange]

foreligger fejl eller forsømmelser, som kan give anledning til, at et retligt ansvar søges gennemført«, indebærer derfor efter justitsministeriets opfattelse en væsentlig fravigelse af de hidtidige principper for anvendelse af en så alvorlig foranstaltning, som gennemførelsen af en undersøgelse ved en kommissionsdomstol må anses for at være. Der kan i den forbindelse navnlig peges på, at kommissionsdomstolen kan pålægge enhver at afgive forklaring for domstolen efter retsplejelovens regler og i øvrigt gennemføre sine undersøgelser under anvendelse af de tvangsmidler, der er tillagt de almindelige domstole i forbindelse med behandling af egentlige straffesager.

På denne baggrund må den foreslåede ændring af kommissoriet efter justitsministeriets opfattelse give anledning til principielle betæneligheder.«

På den baggrund finder vi det i socialistisk folkeparti meget ejendommeligt, at de socialdemokratiske medlemmer af udvalget har tilsluttet sig det ændringsforslag, de borgerlige har stillet, og jeg skal opfordre de socialdemokratiske medlemmer til hellere en gang imellem at komme i mindretal end at hoppe på nogle principper, som de egentlig godt ved er forkerte.

#### Ninn-Hansen (KF):

Egentlig havde jeg ikke troet, at der skulle være nogen debat om dette meget rigtige og rimelige ændringsforslag.

Ved første behandling svarede justitsministeren på et spørgsmål, som flere af os stillede, at der ikke ville være noget som helst til hinder for, at man i undersøgelsen kunne inddrage forhold både op til lovens ikrafttræden og endda senere, tror jeg ministeren tilføjede. Derfor synes jeg, det er meget rigtigt, at vi ved dette ændringsforslag fastslår, at den undersøgelse ønsker vi skal ske. Der skal ikke være nogen tvivl om, at ingen vil dække over noget tidsrum, når man sætter den undersøgelse i gang. Det bliver jo en offentlig undersøgelse, offentligheden får adgang til kommissionsdomstolen, har vi fået at vide, og derfor kan alle jo konstatere, at der ikke sker noget i forkert retning i forbindelse med denne undersøgelse. Derfor har jeg meget svært ved at forstå, at der kan fremkom-

me indvendinger imod det ændringsforslag, der er stillet af et flertal.

#### Glensgård (FP):

Først vil jeg gerne rette en dybtfølt tak til fru Jytte Andersen, fordi fru Jytte Andersen så kraftigt har bakket oppositionen op i kravet om en kommissionsdomstol. Der har faktisk ikke været nogen ordfører, der har talt så stærkt for en kommissionsdomstol som socialdemokratiets ordfører, og det synes jeg vi skylder fru Jytte Andersen tak for.

Vi skylder fru Jytte Andersen en yderligere tak, nemlig fordi hun bakkede oppositionen op endnu en gang efter valget i 1981. Fru Jytte Andersen fik sat regeringen på plads efter valget, fordi hun sagde: det er nødvendigt, at vi får nedsat denne kommissionsdomstol så hurtigt som overhovedet muligt, for der skal ikke være nogen tvivl om, at socialdemokratiet ikke vil dække over nogle eventuelt forkerte ting, der er foregået i post- og telegrafvæsenet.

Der var jo vaklen i geledderne i den socialdemokratiske regering. Den nytiltrådte trafikminister havde ikke megen lyst til at gå ind i det arbejde, og justitsministeren var såmænd ikke klar over, om han ville genfremsætte forslaget. Men så kom fru Jytte Andersen og sagde, at hun var enig med oppositionen, og vi fik så regeringsmeddelelsen om, at forslaget ville blive genfremsat. Derfor skylder vi fru Jytte Andersen en dybtfølt tak. Vi blev jo derved fri for at skulle tage i hvert tilfælde et politisk slagsmål om, hvorvidt vi overhovedet skulle have nedsat en kommissionsdomstol eller ej.

Når denne tak er rettet til fru Jytte Andersen, synes jeg også, jeg vil sige et par ord om selve det arbejde, vi har været igennem nu i udvalget.

Når vi stemmer imod ændringsforslaget i dag, er det på ingen måde, fordi vi har lyst til at frede fhv. trafikminister Heinesen. Ham har vi såmænd lyst til at fange i en lang række andre sammenhænge, og vi kan i øvrigt også nå at fange ham, hvis han har lavet noget i sin tid i trafikministeriet, for på det tidspunkt kan vi jo stadig væk nå at sætte statsrevisorerne ind.

Men årsagen til, at en kommissionsdomstol nedsættes, er jo en udtalelse fra et enigt finansudvalg, og den daværende formand, hr. Albertsen, gjorde en kraftig indsats for at