

[Waldorff]

bedsgruppe, som tager fat på alle disse ting. Der bliver tale om temmelig betydelige investeringer, fordi det oprindelige projekt var en fejlinvestering, fordi det var elendigt planlagt.

Disse ting er ikke kommet frem i beretningen fra rigsrevisionen. Det er heller ikke kommet frem i rigsrevisionens beretning, at der er arbejdsmiljøproblemer for masser af ansatte. De får bl. a. eksem og må henvises til rigshospitalets arbejdsmedicinske klinik. Man har heller ikke bemærket . . .

Formanden:

Der er voldsom uro overalt i salen.

Waldorff (VS):

. . . at allergiproblemet allerede er meget stort på postterminalen. Man har heller ikke bemærket, at der er et meget stort antal luftvejssygdomme. Det hænger sammen med afgangning fra bygningen, men også fra de materialer, man har brugt til brevbakker og sådan noget. Det er heller ikke nævnt, at der er et meget stort antal skulderskader og rygskader på grund af reolernes indretning.

Det er alle de ting, rigsrevisionens beretning er gået flot hen over og overhovedet ikke har skænket en tanke; i stedet slår man kun ned på produktiviteten.

Ja, siger man så, men der er jo ikke noget i vejen for – det er faktisk blevet sagt af justitsministeren, og det er også blevet sagt i udvalget, da vi diskuterede dette – at denne kommissionsdomstol kan undersøge disse ting; det er der ikke noget der forhindrer. Vi har foreslået, at det ikke bare skulle være noget, den skulle kunne gøre, hvis den fik lyst til det eller faldt over det eller syntes, det kunne være interessant. Vi har i udvalget foreslået, at der kom et betækningsbidrag, som sagde, at det var noget, man burde gøre for at få en fuldstændig belysning af årsagerne til postskandalen.

Grunden til, at jeg mener, det er nødvendigt at få det nævnt, er, at man ikke kan forvente, at en kommissionsdomstol, som ved Gud nødvendigvis må have endnu mindre begreb om, hvad der foregår på postterminalen, end man har i folketinget, af sig selv skulle tage alle disse ting op og af sig selv skulle henvende sig ikke bare til P & Ts ledelse og de forskellige organisationers ledelse,

men skulle have den forståelse, at det er nødvendigt at gå helt ned på gulvet, til de ansatte, til deres sikkerhedsrepræsentanter og til deres tillidsrepræsentanter for at få deres vurdering af, hvorfor tingene er gået helt vildt. Man har sagt, at der ikke er nogen grund til at være mistænksom over for kommissionsdomstolen. Jeg har ikke sagt, at man skal være mistænksom. Jeg har sagt, at det ikke er oplagt for enhver juridisk dommer at tænke i arbejdsmiljøproblemer.

Man har også indvendt imod vores forslag, at man ikke skulle gøre noget forsøg på at styre kommissionsdomstolens arbejde. Ja men det er jo styring, når man siger, at den skal tage udgangspunkt i rigsrevisionens beretning; så har man med det samme angivet, hvilket grundlag man ønsker denne undersøgelse skal foregå på. Man kan ikke undgå at påvirke kommissionsdomstolens undersøgelser, hvis man siger, at det er en beretning med disse konklusioner, den skal gå ud fra. Derfor sagde vi, det var nødvendigt, at man fik en bemærkning ind om, at en fuldstændig undersøgelse af forholdene omkring postvæsenet måtte forudsætte, at man fik inddraget og fik hørt dem, der arbejder på gulvet, deres sikkerhedsrepræsentanter og deres tillidsrepræsentanter. Det har udvalget inklusive socialdemokratiet afvist, på trods af at man i socialdemokratiet faktisk synes, at det er meget fornuftigt. Jeg ved ikke, hvorfor man alligevel har syntes, at man måtte afvise det, for de begrundelser, man har givet, holder ikke.

Jeg mener, at dette vil betyde, at der ikke kommer nogen konklusion ud af kommissionsdomstolens arbejde. Det bliver en gentagelse af rigsrevisionens beretning, og det må vi gå imod.

Ebba Strange (SF):

Da mit partis ordfører ikke er til stede, skal jeg begrunde, hvorfor socialistisk folkeparti ikke kan tilslutte sig det ændringsforslag, der er stillet af et flertal.

Vi mener, at den udvidelse af kommissori- et, der ligger i vedtagelsen af ændringsforslaget, er urimelig og unødvendig, og vi henvi- ser til det bilag, der er optrykt i betænkning- en, hvor justitsministeren svarer udvalget:

»Et krav om, at kommissionsdomstolen også skal undersøge forhold, der ligger efter 1980, med henblik på »at klarlægge, om der