

[Waldorff]

retning? Ja, det betyder efter vores opfattelse, at man får en fuldstændig skæv indgang til problemerne i forbindelse med det, som er det centrale, nemlig postterminalen.

Der står i lovforslaget, at man skal tage udgangspunkt i denne beretning, og hvis man går den efter i sømmene, ser man, at der er tre ting, beretningen fokuserer på.

Den første ting, som er meget central, er en generel kritik af budgetstyringen og budgetkontrollen i post- og telegrafvæsenet. Det er selvfølgelig noget, der er grund til at undersøge.

Den anden ting er straks mere problematisk. Den drejer sig om, at der ikke har været tilstrækkelig kontrol med ressourceforbruget, med arbejdsgangen, med produktiviteten, med, hvor mange breve der var i kasserne, og den slags ting. Det er så spørgsmålet, hvad det er for en type kontrol, man skal interessere sig for. Det er bemærkelsesværdigt, at denne beretning, som ellers er meget omfattende, overhovedet ikke nævner det groteske kontrolsystem, som faktisk findes inden for postvæsenet. Der findes næppe noget sted i verden, hvor der er så få indianere i forhold til så mange høvdinge, og det hænger sammen med opbygningen af tjenestemandssystemet, hvor man skal have advancementspladser til alle tjenestemænd. Det betyder, at for hver 10 postarbejdere eller menige postbude, der står og laver et arbejde, er der 2 til at rende rundt og kigge dem alle sammen i nakken for at se, om de nu også gør noget hele tiden. Samtidig er dette ledelsessystem og dette hierarki af en sådan art, at der opstår en utrolig mængde utilfredshed og gnidninger omkring selve ledelsessystemet og kontrolsystemet, overvågningen af de ansatte. Det nævnes overhovedet ikke i denne beretning.

Den tredje ting – og det er i virkeligheden det, alle interesserer sig for, når man diskuterer det herinde – er produktivitetsudviklingen. Man har kunnet tælle breve op i nogle kasser og har fundet ud af, at de ansatte lavede meget mindre, end man ville have de skulle lave, og meget mindre, end man troede de ville lave. Det fører frem til den konklusion i beretningen, at det, man skal se på, er budgetforhold og ledelsesforhold, og hvorfor de ansatte ikke laver mere, end de gør.

Det, der er det gale ved konklusionen i denne beretning, er, at den slet ikke går ind

på årsagerne til bl. a. den lave produktivitet i postterminalen. Den går i virkeligheden heller ikke ind på, hvorfor der er så mange fejl i forbindelse med ledelsessystemet og i det hele taget ledelsen af driften. Der er ikke nogen, der interesserer sig for, om selve tjenestemandssystemet og hele det absurde advancementsystem kunne give noget af forklaringen. Det er der ikke nogen der rejser som et spørgsmål. Det går ikke ind i de centrale årsager til, at postterminalen formentlig er den største fejlinvestering, der er sket de sidste 20–30 år herhjemme. Det kan endda overgå Asnæsværket flere gange.

Der er ikke i beretningen nævnt noget om, hvilken betydning transportsystemets fejlagtige planlægning og dårlige funktion har haft for produktiviteten. Det er heller ikke nævnt, at postterminalen er planlagt på en sådan måde, at den har et energiforbrug, der svarer til en mellemstor provinsbys, et andet element i fejlinvesteringen. Det er heller ikke nævnt, at alle disse ting samt ledelsessystemet har betydet, at arbejdsmiljøet er virkelig katastrofalt dårligt på postterminalen.

Der er helt elementære ting i forbindelse med arbejdsmiljøet og tilrettelæggelsen af arbejdet, som er gjort forkert, og som kunne have været undgået, hvis ikke det var sådan, at postvæsenets ledelse er befængt med en ren herrefolksmentalitet og anser det for nedværdigende at skulle diskutere tilrettelæggelse af arbejdsgangen med postarbejdere og menige postbude.

Nogle konkrete eksempler på ting, som er lavet forkert på postterminalen, og som man ikke ville løbe ind i andre steder, i private virksomheder, hvor man ved, at man kan risikere, at det koster penge: noget helt elementært som, at fodstøtterne ikke må falde ned, så de ansatte falder ned og får skadet arme og ben og hals og sådan nogle ting, er lavet forkert på postterminalen. Det har man lavet om nu, fordi man indså, at det var en fejl. Hele indretningen af lyset i postterminalen må man lave om, fordi man er klar over, at det ødelægger folks øjne, sådan som det er indrettet; det kunne også være undgået. Reolindretningen er lavet forkert, det anerkender man også i dag. Hele transporten af posten fra det ene sted til det andet er brudt sammen og har måttet udføres manuelt, fordi det ikke har været ordentligt planlagt. Det skal også laves om nu, og der sidder en ar-