

[Glistrup]

tager det op til seriøs gennemlæsning og ikke bare, når vi mødes efter Nordisk Råd, automatisk stemmer imod forslaget ved tredje behandling, fordi de tror, at når det kommer fra fremskridtspartiet, så er det nok ikke noget som helst værd.

Det gælder om, at vi alle sammen bidrager til, at vi får grundlaget for at føre indkomstpolitik, og i folketinget er det forslag, vi her har til anden behandling, det eneste forslag, som er fremsat med henblik på at skabe et fundament for at få ført en rimelig indkomstpolitik. Derfor sker der her ved anden behandling ikke nogen uoprettelig skade med hensyn til det indkomstpolitiske, men der er grund til, når forslaget passerer her ved anden behandling, at råbe vagt i gevær: tænk jer nu om i den næste halve snes dage, for at vi kan få det rigtige resultat, når tredjebehandlingsdagen indtræder!

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 2, § 2, således ændret, ændringsforslag nr. 3, § 3, således ændret, og § 4

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Anden behandling af:

Forslag til lov om en undersøgelse af visse forhold vedrørende post- og telegrafvæsenet.

(Lovforslag nr. L 64. Fremsat 22/1 82. Første behandling 3/2 82. Betænkning 18/2 82).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforlaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling

Svend Erik Hovmand (V):

Under førstebehandlingen i denne samling af dette lovforslag sagde jeg på venstres vegne, at vi under alle omstændigheder ville tage initiativ til at sikre, at kommissionsdomstolsbehandlingen også kom til at omfatte tiden frem til lovens ikrafttræden.

Vi har i udvalget arbejdet med dette spørgsmål, og jeg er glad ved at kunne konstatere, at der er et flertal i udvalget, der støtter ændringsforslaget, der går ud på, at kommissionsdomstolen endvidere skal undersøge de ledelses- og bevillingsmæssige forhold i post- og telegrafvæsenet i tiden efter 1980 og frem til lovens ikrafttræden. Vi finder, at det er overordentlig væsentligt, at der ikke kan sættes nogen spørgsmålstejn, efter at domstolsarbejdet er afsluttet, og derfor er vi taknemlige for, at der i udvalget har kunnet samles et bredt flertal bag venstres synspunkt. Vi håber, at vi ved afstemningen om et øjeblik vil få en endnu større tilslutning end det, udvalgsflertallet her er udtryk for.

Waldorff (VS):

VS går ikke bare ind for åbenhed om postsagen. Vi går ind for en så vidt muligt total blotlæggelse af, hvad det er, der foregår og er foregået, og det gælder alle ting specielt i forbindelse med forholdene omkring postterminalen. Det gælder også det misbrug af overarbejde, som har fundet sted, og som vi også mener skal undersøges til bunds. Derfor kræver det selvfølgelig nogle forklaringer, når vi nu vil stemme imod nedsættelsen af denne kommissionsdomstol.

Vi argumenterede lidt omkring det ved førstebehandlingen, og hovedpunktet er: hvad betyder det, når man i dette lovforslag siger, at kommissionsdomstolen skal tage udgangspunkt i rigsrevisionens beretning og i statsrevisorernes bemærkninger til denne be-