

[Ingerlise Koefoed]

»Det er påtrængende nødvendigt, at der i diskussionen om vor økonomiske politik nu siges meget klart fra over for hele den tankegang, der bygger på, at det er reallønnen (købekraften), der skal ned, for at Danmark kan klare problemet med underskuddet på betalingsbalancen. En yderligere nedgang i reallønnen er oplagt urimelig i betragtning af, at lønmodtagerne allerede under de forløbne år under krisen har måttet bære en nedgang i deres reallønninger, som man skal helt tilbage til årene under 2. verdenskrig for at finde magen til.«

Så springer jeg lidt over, og så står der:

»Og den er, som situationen har udviklet sig for dansk erhvervsliv, direkte skadelig for enhver bestræbelse på at få bragt arbejdsløsheden ned. Det vil kun sætte endnu mere gang i virksomhedslukningerne.«

Endelig tager Grünbaum et andet sted i artiklen afstand fra det majforlig, som hr. Bilgrav-Nielsen og på en vis måde også hr. Heinesen, finansministeren, synes at være så glade for og gerne vil fortsætte. Der står:

»Derfor var det også en stor fejl, at man ved majforliget – mod min indtrængende advarsel – fortsatte nedpresningen af efterspørgslen på hjemmemarkedet med den store momsforhøjelse og de øvrige indgreb. Forliget kostede en ny voldsom stigning i arbejdsløsheden fra 1980 til 1981.«

Resten kan hr. Bilgrav-Nielsen, socialdemokraterne og andre interesserede jo læse selv.

Jeg gjorde en fejl før, da jeg svarede hr. Bilgrav-Nielsen, for jeg svarede ud fra finansministerens svar til finansudvalget den 8. februar 1982 og ikke ud fra det, som hr. Bilgrav-Nielsen citerede, nemlig finansministerens redegørelse til finansudvalget af 19. februar 1982. Men det gør ikke nogen forskel i vores holdning, hr. Bilgrav-Nielsen, til finansloven og finanslovsafstemningen, og det gør ikke nogen forskel i vores ønske om at være med til at prøve at gennemføre den del af socialdemokratiets handlingsprogram, der skaber beskæftigelse.

I øvrigt finder jeg, at der måske er nogle selvmodsigelser indbygget på side 12, for øverst på side 12 fastslår finansministeren, at reallønnen efter skat for folk med almindelige indkomster søges opretholdt på det nuværende niveau, og nederst på siden taler finansministeren så om, at det vil være nød-

vendigt at holde igen på det private og det offentlige forbrug og sikre den fortsatte udbygning af erhvervenes konkurrencestilling. Der kan være en indbygget modsigelse i det. Jeg holder mig til den øverste del af siden – hr. Bilgrav-Nielsen elsker måske højere den nederste del – men jeg vil meget gerne her have bekræftet af statsministeren eller af finansministeren, at det, der står om, at man ønsker at opretholde en realløn for folk med almindelige indkomster på det nuværende niveau, bliver man ved med at mene.

Hr. Bilgrav-Nielsen kan ikke forstå, at vi i går stillede vores egne ændringsforslag, som efter hans mening endnu en gang fastslog, at SF er et ansvarsløst og jeg ved ikke hvad parti, som det ikke er værd for andre end SF selv og så måske VS at samarbejde med. Jeg vil sige, at jeg er glad for, at vi gjorde det. Jeg mener, det er helt korrekt, at de enkelte partier markerer sig med deres ændringsforslag, planer og ideer og fortæller, hvad de er. Jeg sagde i går, og jeg har skrevet i dag, at finansloven er et politisk styringsinstrument. Jeg synes ikke, at den politiske styring, der ligger i finansloven, som den ser ud i dag, er særlig god. Jeg mener, at finansloven, udviklet med regeringens beskæftigelsesplan, ville være bedre, men jeg mener, at ethvert politisk parti er forpligtet til at fremlægge de ideer og tanker, de har om, hvordan de ville styre, hvis de havde flertallet, hvis de var flere, eller når de bliver flere. Det gør vi bl.a. hvert år i forbindelse med finansloven. Det er vores måde at markere os på, og det vil vi blive ved med, uanset hvilke forlig vi måtte indgå i. Vi vil ikke lade os fratage retten til at sige: nogle løsninger går vi ind for, fordi de er nogenlunde, men vi kunne måske komme med nogle bedre. Vi kunne måske også ved at fremlægge vores egne forslag inspirere nogle, der ikke tænkte alt for stivt, til at gøre noget lidt bedre end det, de gør i dag.

Glensgård (FP):

For et øjeblik siden sagde statsministeren fra talerstolen: hvis man støtter socialdemokratiets handlingsprogram, får man også noget til gengæld. Ved en kommende devaluering vil statsministeren ringe til de pågældende partier, 4 timer før alle andre får besked herom. Det var betalingen for at støtte socialdemokratiets handlingsprogram.