

[Finansministeren]

Jeg kan over for fru Grethe Fenger Møller naturligvis bekræfte, at der er flere, der er gået på efterløn end de oprindelig anslåede 17.000. Vi er vel nu oppe på omkring nogle og tres tusinde. Det siger noget om, hvilken succes efterlønsordningen har været. Det har været en god ordning, og det har den altså også været for så vidt angår det parallelle arrangement inden for den offentlige sektor.

Jeg tror bestemt ikke, fru Grethe Fenger Møller har ret i, at der ikke er kommet mange unge i beskæftigelse i kraft af de ældre, der er gået på efterløn; det mener jeg ikke bekræftes af erfaringerne.

Det er rigtigt, at regeringens hovedmotiv til at overveje denne ordning er et beskæftigelsesmotiv, men det lader sig jo udmærket kombinere med de tanker, som fru Grethe Fenger Møller har, og som jo altså også realiseres ved deltidsarrangementerne og førtidspensioneringsordningerne inden for den offentlige sektor, nemlig ønsket om en større fleksibilitet op imod den endelige afgangsalder.

Fru Grethe Fenger Møller har ret i antagelsen om, at jeg ikke på stående fod har tal for antallet af deltidsbeskæftigede og dem, der er på førtidspension, men det kan vi bestemt undersøge.

Til hr. Albertsen må jeg sige, at vi heller ikke har nogen statistik over, hvilke lønklasser det er, der bliver. Der er en ca. 6.200 inden for den offentlige sektor i intervallet mellem 67 og 70. Jeg har ikke set nogen graduering på lønskalaer, men min antagelse er den samme som hr. Albertsens, nemlig at det overvejende ville være i de højere lønrammer, at man blev til det 70. år, og overvejende i de lavere lønrammer, at man gik tidligere. Men som sagt: jeg har ikke statistik på det.

Grethe Fenger Møller (KF):

Mener finansministeren, at det kan være afgørende, hvilke grupper folk er placeret i, som hr. Albertsen antydede, for, om dette forslag skal gennemføres eller ikke skal gennemføres? For mig er det mere afgørende, at der ligger et element af tvang, hvor man siger, at folk ikke længere kan afgøre, om de vil gå som 67-årige eller som 70-årige; nu siger vi, de skal gå som 67-årige. Hvis man i det hele taget skulle formulere et forslag, der

gik i retning af det, som er skitseret i dagspressen, måtte man i selve det forslag også have noget med om adgangen til deltidsarbejde og sørge for, at det var en mulighed.

Finansministeren (Heinesen):

Nej, jeg kan være helt enig med fru Grethe Fenger Møller i, at det ikke kan være afgørende for forslaget gennemførelse, hvilke lønrammer der særlig måtte befinde sig i ansættelsesforhold i alderen 67-70 år, og jeg forstår, at fru Grethe Fenger Møller derfor heller ikke vil gøre gældende, at man bør undlade at nedsætte den pligtige afgangsalder, fordi det formentlig overvejende er de højere lønrammer, der befinder sig i det interval.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

Skriftligt besvarede spørgsmål:

Tredje næstformand (Mette Madsen):

Fra de pågældende ministre er modtaget skriftlige besvarelser af spørgsmål stillet af følgende medlemmer af folketinget:

- Poulsgaard: spm. nr. 165
- Burgdorf: spm. nr. 167, 190 og 218
- Gammelgaard: spm. nr. 170, 201 og 261
- Lizzie Lichtenberg: spm. nr. 180
- Barsø-Carnfeldt: spm. nr. 182 og 192
- Knud Lind: spm. nr. 184-186
- Mogens Voigt: spm. nr. 187, 194 og 195
- Birgith Mogensen: spm. nr. 188
- Bertel Haarder: spm. nr. 189, 211 og 254
- Karen Højte Jensen: spm. nr. 197
- Anders Poulsen: spm. nr. 199
- Grove: spm. nr. 200, 208 og 234
- Mimi Stilling Jakobsen: spm. nr. 202
- Keld Albrechtsen: spm. nr. 207
- Hahn: spm. nr. 212
- Knud Østergaard: spm. nr. 213
- Yvonne Herløv Andersen: spm. nr. 216
- Steenholdt: spm. nr. 219 og 220
- Tommy Dinesen: spm. nr. 225
- Rahbæk Møller: spm. nr. 226
- Øllgaard: spm. nr. 230
- Preben Lange: spm. nr. 243
- Maisted: spm. nr. 255 og 256
- Agnete Laustsen: spm. nr. 262