

[Bilgrav-Nielsen]

politisk-økonomiske politik henstå ubesvaret. Hvis regeringen går ind i en sådan, så vil den, jo længere man sidder i en sådan diskussion, rejse tvivl om, hvorvidt den fastholder det, den selv har stillet op som sin målsætning for den økonomiske politik.

(Kort bemærkning).

Ingerlise Koefoed (SF):

Ja, for nu lige at tage det sidste først, så vil jeg gerne sige, at fornemmelsen af en separat studiekreds fik vi meget styrkt, da både vi og det radikale venstre havde forhandlinger med regeringen lige efter valget. Det var især ét parti, der ønskede en separat studiekreds og en separat spisesal, og det var det radikale venstre. Vi ønskede hele tiden at sidde 3 partier sammen og forhandle.

Hr. Bilgrav-Nielsen spurgte mig, om vi havde forudset de linjer, som hr. Bilgrav-Nielsen citerede, da vi gik ind på at sige ja til finanslovsforslaget. Ja, vi havde ikke alene forudset de linjer, vi havde set de linjer. Vi sagde nemlig ikke ja til at stemme for finanslovsforslaget, før vi havde fået det svar fra finansministeren. Det er da klart, at vi ikke er enige i hele socialdemokratiets handlingsprogram. Det har jeg hele tiden sagt. Det, der interesserede os i det dokument, var, om socialdemokratiet ville bekræfte over for os, at det ville gennemføre sin beskæftigelsesplan, hvis det ellers kunne komme til det, og det tvivler jeg på at det kan med det radikale venstre på den anden side af bordet.

Vi har ikke forlangt, at regeringen skal give os nogle svar, der ikke passer. Vi har ikke forlangt, at regeringen, når vi spørger, hvornår og hvordan regeringen vil udmønte sit handlingsprogram – for at snyde os, eller hvad regeringen nu ville gøre – skulle lade være at gengive hele sit handlingsprogram på papiret. Det ville da være et fuldstændig vanvittigt og fuldstændig urealistisk krav.

Det, jeg har forstået, er, at de radikale havde ønsket, at vi efter at have fået svaret fra regeringen skulle have sagt nej til finanslovsforslaget. Så havde I kunnet skippe os hurtigere, end I nu kan! Vi hænger på endnu, og vi lader os i hvert fald ikke jage væk af de radikale.

Statsministeren (Anker Jørgensen):

Jeg synes, det var interessant, at hr. Bilgrav-Nielsen lagde så stor vægt på, at socialdemokratiet ikke bare kunne komme stikken med sit handlingsprogram og så sige: det er det, der skal gennemføres, hvorefter hr. Bilgrav-Nielsen citerede side 12 af et stykke papir, der er tilgået partierne i tinget. Hele dette citat var jo reelt et citat af socialdemokratiets handlingsprogram, og i hvert fald dette afsnit forstod jeg at hr. Bilgrav-Nielsen var fuldstændig tilfreds med.

Så kommer fru Ingerlise Koefoed også op på talerstolen, og dér må jeg sige: socialdemokratiets handlingsprogram har socialistisk folkeparti nærmest gjort til sin mærkesag. Interessant! Tænk alligevel, at socialistisk folkeparti gør det til en mærkesag at holde socialdemokratiet fast på socialdemokratiets handlingsprogram! Det er det, der er sagt. Dette dokumenterer, at socialdemokratiets handlingsprogram burde være det, som både de radikale og socialistisk folkeparti kunne mødes om. Socialdemokratiets handlingsprogram er mødestedet for både hr. Bilgrav-Nielsen og fru Ingerlise Koefoed, og i virkeligheden er der så mange erhvervsfremmende foranstaltninger, at det også kunne være mødested for adskillige andre partier i dette ting.

(Kort bemærkning).

Bilgrav-Nielsen (RV):

Jeg vil gerne sige til fru Ingerlise Koefoed, så hun ikke kan misforstå det, at vi er fuldstændig uden interesse i, om SF stemmer for eller imod finanslovsforslaget. Det afgørende er, at SF i går ved fremsættelse af en række ændringsforslag har vist, at SF vil trække i en helt anden retning end den, der er skitseret navnlig i det citat, jeg bragte her fra talerstolen.

Det, jeg spurgte om, var, om SFs besluttede organ, hovedbestyrelsen, nu også havde taget højde for, at en fremgang i beskæftigelsen, hvad vi alle ønsker – modsat hvad fru Ingerlise Koefoed tror, ønsker vi andre også en fremgang i beskæftigelsen – skal ske med nogle midler, som SF ikke vil anerkende. Har man drøftet det i SFs besluttede organ? Det var det, jeg spurgte om, og det fik jeg ikke noget svar på.

Jeg vil gerne sige til de bemærkninger, statsministeren kom med, at det er korrekt,