

[Ingerlise Koefoed]

slåg, som har rystet mig meget. Det er måden altså, at de bliver fremført på.

Og så vil jeg for øvrigt godt sige, at jeg gad da egentlig nok vide, hvordan socialdemokratiet ville få sin handlingsplan og sin beskæftigelsesplan igennem, hvis SF her og nu sagde: den vil vi overhovedet ikke have noget at gøre med. Er vi ikke et af de få partier her i folketingsalen, der har vist en positiv interesse for socialdemokratiets beskæftigelses- og handlingsplan? Og hvornår har vi egentlig sagt, at den ikke duer? Der er elementer i den, vi ikke bryder os om, men vi har ikke sagt, at den ikke duer. Vi har sagt, at vores egen er bedre og mere vidtrækkende, men dermed har vi da ikke sagt, at socialdemokratiets handlings- og beskæftigelsesplan slet ikke duer til noget som helst, for lidt duer den da til.

(Kort bemærkning).

Steen Folke (VS):

Nu trak hr. Camre i land, og det var nok klogt af ham. Nu påstår han ikke mere, at der i disse ændringsforslag er indbygget noget, der giver denne beskæftigelse. Jeg vil også sige, at i det bilag, vi tidligere har modtaget i finansudvalget, og som kommenterer regeringens beskæftigelsesplan, er der heller ikke megen dokumentation for, at man med det, man agter at fremsætte engang i fremtiden, opnår denne ønskede virkning på 50.000 flere i arbejde. Der står blot til sidst gentaget: det er regeringens mål, at man får denne forøgelse af beskæftigelsen på 50.000. Der står ikke et ord om, hvordan planen med alle dens elementer faktisk skulle kunne resultere i, at dette mål blev realiseret.

Om de ændringsforslag, der er stillet nu, og som er til behandling her, sagde hr. Camre, at de indgår i den helhed, som skal bevirke, at det nævnte mål nås, men ærlig talt: hvad er det for nogle ting i ændringsforslagene, der er med i denne helhed på en positiv måde? Nu vel, der er nogle normeringer hist og her i administrationen, men der er jo også nedskæringer. Hvad mener hr. Camre om den nedskæring, jeg tidligere har været inde på, på 175 mill. kr.? Den bliver vel næppe et bidrag til en øget beskæftigelse. Hvad mener hr. Camre om ændringsforslaget om de 30 mill. kr. til NATO-anlægsarbejder? Det er også en tvivlsom sag i hvert fald.

Bertel Haarder (V):

Jeg er ked af, at finansministeren siger, at arbejdet i et udgiftsreformudvalg ikke har udsigt til at få succes, når så forskellige partier som fremskridtspartiet, VS og SF har sæde deri, for det betyder jo, at finansministeren må mene, at behandlingen i finansudvalget også bliver mere eller mindre omsonst, og det håber jeg da ikke er meningen med det tilbud, man har givet fra socialdemokratiets side om, at man godt vil være med til at arbejde med tingene i finansudvalget.

I øvrigt havde vi udtrykkeligt formuleret vores forslag sådan, at vi sagde, der skulle være en klar målsætning, nemlig væsentlige reduktioner i statens underskud, og at det skulle være et udvalg, der bestod af de partier, som erklærede sig for seriøst at gå ind i et sådant arbejde. Det stod der udtrykkeligt i bemærkningerne, og derfor synes vi egentlig, at regeringen skulle have taget imod dette forslag, det var en oplagt chance, men nu går vi i gang i finansudvalget, hvis ikke vi kan få det vedtaget.

(Kort bemærkning).

Camre (S):

Jeg vil gerne sige til hr. Steen Folke, at hvis han beregner virkningerne af de ændringsforslag, vi nu om et øjeblik skal til at stemme om, så vil han se, at de forøger den ekspansive virkning på statsbudgettet med 7,7 mia kr. Jeg havde den opfattelse, at VS i virkeligheden ønskede mere vidtgående ekspansioner end det, men 7,7 mia kr. er altså ganske mange penge, og jeg tror, at der også efter hr. Steen Folkes partis vurdering vil ligge noget vældig positivt i, at man går dette stykke ekstra netop med ændringsforslagene i dag.

Dertil kommer, at der er redegjort detaljeret fra finansministerens side for indplaceringen af de forskellige ændringsforslag, den lovgivning og de aktstykker, det bliver nødvendigt at udmønte handlingsprogrammet i. Tidsmæssigt har det ikke været muligt at lægge det ind i afstemningen i dag, men der er som sagt i bilagshæfte 3 redegjort detaljeret for, hvorledes det vil ske, og også det er et led i den samlede økonomiske politik, som regeringen lægger frem.

Så vil jeg sige igen til fru Ingerlise Koefoed – og det skal være de sidste bemærkning-