

[Helle Degn]

den indeholder også en bedriftssundhedstjeneste, som vi synes er en god ting, og derfor undlader vi her at stemme.

Da merudgifterne som følge af forsvarsforliget fordeler sig på flere konti, som ikke er adskilte, ønsker vi kun denne markering, da vi alle ønsker et forsvar og tilslutter os vort medlemskab af NATO.

Dér, hvor forsvarsforligets økonomiske konsekvenser derefter klart kommer til udtryk, er ved afstemningen om § 23, finansministeriet. Her agter vi at stemme imod budgetreguleringskontoen, nr. 01.10.99.09, som er opført som svarende til den merudgift til forsvaret, som er en konsekvens af det indgåede forsvarsforlig.

### Finansministeren (Heinesen):

Regeringen – og jeg tror bestemt også, at det gælder for folketinget – har jo lagt vægt på, at vi snarest muligt fik vedtaget dette finanslovsforslag, og det ser da også ud til, at vi nu kan afslutte denne periode med den midlertidige bevillingslov, og derfor vil jeg gerne benytte lejligheden til at takke finansudvalget for en meget hurtig og velvillig behandling af finanslovsforslaget.

Det er bl.a. på grund af disse omstændigheder, at det ikke har været muligt i finanslovsforslaget at indarbejde konsekvenserne af regeringens handlingsprogram og hermed den forstærkede indsats til gavn for beskæftigelsen.

Jeg noterede mig, at hr. Steen Folke mente, det var udtryk for meget store og geniale taktiske overvejelser. Det takker jeg naturligvis for, og jeg forstod, at hr. Steen Folke ville gøre det til genstand for særlige bemærkninger i morgen. Men jeg vil gerne sige, at det skyldes simpel tidnød, og der er i øvrigt ikke noget som helst opsigtsvækkende i, at vi vedtager et finanslovsforslag og så senere på året vedtager særlige erhvervs- og beskæftigelsesfremmende foranstaltninger; det har vi jo desværre været nødt til nu efterhånden i nogle år.

Jeg har på den baggrund orienteret finansudvalget om de konkrete elementer i indsatsen for beskæftigelsen og senest gjort det i et brev af 19. februar til finansudvalget. De enkelte elementer vil blive forelagt folketinget i form af lovforslag og aktstykker, hvoraf eventuelle statsfinansielle konsekvenser vil

fremgå. Det er formentlig ikke så mange forslag, der vil få konsekvenser for 1982, i hvert fald ikke i større målestok, men de, som berører finansloven for 1982, vil blive optaget på tillægsbevillingsforslaget for 1982.

Regeringen har jo, som det har været omtalt, stillet en række ændringsforslag. De vedrører nye beslutninger, ændrede skøn over lovbundne udgifter samt finanslovens reserver, og jeg kan anbefale folketinget at stemme for de af regeringen stillede ændringsforslag.

Jeg har over for finansudvalget på forskellig måde haft lejlighed til at kommentere enkelte partiers ændringsforslag. Det gælder dog ikke fremskridtspartiets. Fremskridtspartiet har ifølge det oplyste ved hjælp af de mest moderne hjælpemidler fortsat afleveret sine ændringsforslag senere, end andre partier har gjort det. Der er tale om en markering af velkendte synspunkter, og selv om vi i tidligere år har haft stor fornøjelse af at udveksle bemærkninger om fremskridtspartiets ændringsforslag – til glæde utvivlsomt for mange – vil der næppe komme noget nyt frem ved, at man gør det igen, og jeg skal ikke ved denne lejlighed komme nærmere ind på dem; det gælder også enkelte andre forslag stillet som ændringsforslag til finansloven. Jeg vil blot tilkendegive, at regeringen ikke kan tilslutte sig de af partierne stillede ændringsforslag.

Herudover skal jeg knytte nogle bemærkninger til nogle af de synspunkter, der er kommet frem i debatten i dag.

Hr. Bertel Haarder, som jeg desværre ikke kan se i salen nu, sluttede en lidt patetisk sparetale med at stille to udgiftskrævende forslag, herunder et forslag om 100 pct.s statslig dækning af udgifterne til kystsikring. Jeg vil sige til hr. Bertel Haarder og venstre, at jeg synes, dette er en sag, man måske skulle overveje lidt nøjere. Her er virkelig noget, der kan sætte udgifterne i gang. Her er virkelig noget, der kan få en udgiftslavine til at rulle. Når staten skal gå ind og dække kystsikringsudgifterne med 100 pct., vil der selvfølgelig ikke være nogen begrænsninger i de krav, der fremsættes fra lokal side. Der er jo ingen grænser for, hvilke krav – herunder hvilke økonomiske krav – der kan stilles til en kystsikring, der skal give et maksimum af sikkerhed eller skal give absolut sikkerhed. Men her skal ikke spares. Her skal ikke være