

[Chr. Christensen]

vi er af den opfattelse, at det af mange grunde nu er nødvendigt, at vi tager fat på at løse dette problem. Det er jo et spørgsmål om prioritering.

Nu har SF stillet ændringsforslag nr. 315, der afsætter 2 mia kr. til ændring af studie-støtten. Dette forslag dækker ikke helt vore tanker og vor opfattelse af, hvordan studie-støtten skal klares. Men der er her klart peget på problemet, og vi vil derfor undlade at stemme til dette forslag.

Fremskridtspartiet har jo stillet mange ændringsforslag, men jeg skal af gode grunde her kun kommentere de ændringsforslag, der nu kommer til afstemning.

Fremskridtspartiet er jo ligesom kristeligt folkeparti af den opfattelse, at det er nødvendigt, at der nu for alvor tages fat på en sikring af den jyske vestkyst. I ændringsforslag nr. 1587 afsættes yderligere et beløb på 10 mill. kr. Vi kan stemme for dette forslag. I ændringsforslag nr. 1588 afsættes yderligere 18 mill. kr. til forventede aktivitetsudvidelser ved kystsikringen på Jyllands vestkyst. Jeg behøver vist ikke nærmere her at begrunde, hvorfor jeg mener, det er nødvendigt, at der tages fat på disse opgaver, og på den baggrund vil vi stemme for disse to ændringsforslag.

Vi vil også stemme for ændringsforslag nr. 1779, hvorefter landscentralen for undervisningsmidler sættes under afvikling. Vi deler forslagsstillernes begrundelse for ændringsforslaget. Jeg skal også henvise til, at kristeligt folkeparti tidligere sammen med centrum-demokraterne har stillet forslag af lignende art under debatten om finanslovsfor-slag.

Kristeligt folkeparti har også i flere tilfælde stemt for forslag om afvikling af Roskilde universitetscenter. Det har vi gjort, fordi vi mente og stadig væk mener, at Københavns universitet kan varetage de fælles undervisningsmæssige opgaver på en bedre måde.

I ændringsforslag nr. 1973 foreslår fremskridtspartiet RUC afviklet pr. 1. juni 1982. Selv om målsætningen for vore to partier er identisk, forekommer en afvikling af RUC på ½ år urimelig over for såvel elever som lærere. Vi kan derfor ikke stemme for forslaget, men vil undlade at stemme.

Jeg skal ikke sige meget til ændringsforslagene fra VS, men vi har da noteret os, at man fra dette parti igennem ændringsforslag

nr. 84, 85 og nr. 308 ønsker at afskaffe kongehuset og nedlægge kirkeministeriet. Vi kan ikke stemme for disse forslag og vil også stemme imod dem. Vi har i modsætning til hr. Steen Folke den opfattelse, at det, kirke-ministeriet beskæftiger sig med, ikke er noget feudalistisk eller »tilbage til middelalderen«, men netop er at skabe rammer for udviklingen af åndslivet her i Danmark til glæde og gavn for samfundet og til glæde og opbyggelse for den enkelte borger.

Jeg skal endelig sige et par ord om katalogets sidste ændringsforslag, nr. 592, der foruden af os er stillet af det konservative folkeparti, venstre og centrum-demokraterne. Det ligger jo klart i forslaget, at formålet er at gennemgå de offentlige budgetter med henblik på gennem udgiftsreduktioner at bidrage til en væsentlig formindskelse af underskuddet på statens finanser.

Allerede under forligsforhandlingerne de tidligere økonomiske forligspartier imellem forsøgte kristeligt folkeparti at få forhandlinger i gang om begrænsning af de offentlige udgifter for at begrænse underskuddet på statens finanser. Arbejdet kom også i gang. Vi erkendte også det svære i opgaven, men vi var af den opfattelse, at det var nødvendigt, at det arbejde blev gjort, og udviklingen siden har jo netop vist nødvendigheden af, at man tager fat på den utaknemlige og meget vanskelige opgave ikke bare med henblik på det foreliggende finanslovsfor-slag, men også på det følgende.

Søndagens begivenheder understreger alvoren i vort ændringsforslag, og vi mener, at det af os foreslåede udvalg bedre og mere effektivt end finansudvalget kan tage fat på at løse den opgave. Skulle vores forslag ikke kunne gennemføres, vil vi selvfølgelig følge sagen positivt op i finansudvalget. Afgørende for os er, at arbejdet bliver sat i gang.

Helle Degn (S):

Da forsvarsforliget blev indgået, var der en del medlemmer af den socialdemokratiske folketingsgruppe, som ikke kunne anbefale dette forlig; den fælles baggrund herfor var et ønske om en nulløsning. Derfor vil vi under afstemningen om § 22, forsvarsministeriet, undlade at stemme ved konto nr. 22.02.21. Denne konto rummer en budgetmæssig udvidelse, som er baseret på forsvarsforliget, men