

[Steen Folke]

helst af de påtrængende problemer i dette samfund.

(Kort bemærkning).

**Ingerlise Koefoed (SF):**

Hr. Steen Folke spurgte mig, hvorfor vi havde tiltrådt forslaget om en yderligere nedsættelse af budgetreguleringen med 175 mill. kr. Dertil vil jeg gerne sige, at vi sådan set ikke har noget imod offentlige besparelser, men så længe vi ikke ved, hvad der ligger i de offentlige besparelser, burde vi måske nok have undladt at tilslutte os dette forslag.

Jeg vil så herfra gerne sige, at hvis de offentlige besparelser kommer på nogle områder, som vi ikke kan lide – og vi får jo mulighed for at tage stilling til dem, efterhånden som de kommer – vil vi naturligvis ikke acceptere dem.

(Kort bemærkning).

**Steen Folke (VS):**

Jeg synes måske nok, det er lige lovlig blåøjet, at SF er gået ind på det. Jeg troede, det var en fejl, men nu forstår jeg, at det altså er med velberåd hu, at SF er gået med til at tilslutte sig, at der skal udmøntes besparelser på yderligere 175 mill. kr. her på finanslovsforslaget. Med det realpolitiske kendskab, også SF dog må have til socialdemokratiet og til den måde, besparelserne foregår på, kan man sige, at sandsynligheden for, at det skulle blive besparelser, som SF kan gå ind for, på militæret eller andre udmærkede områder, vist kan ligge på et meget, meget lille sted. Men nu vel, jeg forstår, at det måske heller ikke har været helt velovervejet.

**Chr. Christensen (KrF):**

Kristeligt folkeparti er kun medforslagsstiller til ét af de mange hundrede ændringsforslag, vi her har til behandling. Men årsagen skal bl.a. søges i, at finanslovsforslaget og de af regeringen udarbejdede ændringsforslag dertil jo i ikke ringe grad bygger på det økonomiske forlig, vi sammen med centrumdemokraterne og det radikale venstre indgik i juni måned sidste år med regeringen og regeringspartiet. Vi vil også gerne ved denne lejlighed anerkende, at regeringen i så stor udstrækning, som tilfældet er, har videreført forligsaftalen i forslagene. Selv om udviklin-

gen politisk i de sidste måneder har ændret nogle af forudsætningerne for forliget, kan vi tilslutte os en hel del af de af regeringen stillede forslag.

Det gælder bl.a. ændringsforslag nr. 323 om friskoler og private skoler, der tager højde for, at den påtænkte nedskæring af tilskuddet på omkring 40 mill. kr. ikke bliver gennemført. Det var bl.a. et af de forslag, der blev opnået forlig om de fire partier imellem, før valget blev udskrevet.

Ligeledes kan vi selvfølgelig som forsvarsforligsparti stemme for ændringsforslag nr. 450 og 452, som også kommer til afstemning her om lidt. De angår forsvarrets driftsudgifter, med en forøgelse på godt 38 mill. kr., og hjemmeværnet, med en forøgelse på knap 22 mill. kr.

Derimod kan vi ikke støtte ændringsforslag nr. 126, hvorefter beløbet for konvertible lån til udviklingslandene nedsættes med godt 21 mill. kr. Vi mener ikke, at beløbet til flygtningehjælpen bør tages fra den egentlige u-landsbistand.

SF har stillet en række ændringsforslag, som vi i det store og hele må afvise, idet de peger i en for os at se samfundsmæssigt og økonomisk forkert retning. Men der er enkelte, der påkalder vor interesse. Det gælder f.eks. ændringsforslag nr. 251, der giver staten muligheder for at komme ind i billedet med hensyn til støjdæmpende foranstaltninger, hvor eksempelvis motorveje føres ind i byområder. Vi mener, det er en opgave, man må se seriøst på, og derfor kan vi stemme for dette ændringsforslag.

Det samme er tilfældet med ændringsforslag nr. 499, der sætter 40 mill. kr. af til istandsættelse af fredede og bevaringsværdige bygninger. Ændringsforslaget er af forslagsstillerne begrundet i øget beskæftigelse, og det er da positivt. Men vi lægger også vægt på det kulturhistoriske gode, der ligger i at kunne bevare disse bygninger, og derfor stemmer vi for dette ændringsforslag.

Kristeligt folkeparti har tidligere her i salen fremsat forslag om ændring af studiestøtten, sådan at støtten fremover gives som statslån, der er rente- og afdragsfrie i studietiden, og støtten skulle gives uafhængigt af forældrenes indkomst- og formueforhold. Det er jo et forslag, der har været debatteret her, og et forslag, der koster mange penge. Det er milliardbeløb, det drejer sig om. Men