

[Steen Folke]

slaget for 1981, at det skøn, der i forbindelse med finanslovsforslaget for 1981 blev udøvet om antallet af arbejdsløse, nemlig på 175.000, var helt hen i vejret; det blev reelt en arbejdsløshed på 207.000 for 1981.

Vi og andre påpegede for et år siden, at regeringens egne skøn på en række punkter var urealistiske. Det blev affejet i den debat, man havde på det tidspunkt, og så viser det sig altså først et år senere, at det var ganske rigtigt, at en række af de skøn, som regeringen fremlagde, var komplet urealistiske.

Det gælder også underskuddet på statsfinansierne, hvor underskuddet på drifts-, anlægs- og udlånsbudgettet jo altså i stedet for de 21,1 mia kr., som var budgetteret i finansloven, endte med at blive 34,4 mia kr.

Når der er så store afvigelser på nogle af de tungeste tal, som indgår i en finanslovdebat, kan man stille sig spørgsmålet om, hvorfor pokker vi skal stå og debattere disse ting. Det er åbenbart komplet ligegyldigt, om vi bevæger os nogle milliarder op eller nogle milliarder ned; virkeligheden overhaler den budgettering og præsterer nogle helt andre tal end dem, man har stået her og debatteret på et tidspunkt nogle måneder eller et år forinden.

Jeg mener, man må sige, at både tillægsbevillingslovsforslaget for 1981 og finanslovsforslaget for 1982 er monumenter over en forfjet økonomisk politik. Det har at gøre med, at denne politik ikke på nogen måde formår at gøre op med krisetendenserne, og bl. a. betyder den stadig voksende arbejdsløshed, at der til dagpenge skal udbetales milliarder mere end budgetteret, og at der omvendt kommer betydelig færre penge i kassen, end der på et tidligere tidspunkt er budgetteret med.

En række af de ændringsforslag, regeringen stiller med til dette års finanslovsforslag, skyldes ændrede skøn o. lign. Også noget af det har en del at gøre med krisens udvikling, men langt de fleste ændringsforslag er af mere teknisk karakter og kalder ikke på nærmere kommentarer.

Men der er dog undtagelser; der er nogle af regeringens ændringsforslag, jeg vil sige lidt mere om. Det gælder ændringsforslag nr. 126 vedrørende en nedsættelse af beløbet til konvertible lån til udviklingslandene. Jeg nævner det, fordi der jo bliver afstemning

om det og der allerede har været en lille debat om det.

VS vil gerne støtte regeringen i denne sag. Vi mener, at de penge, der er afsat dér, faktisk er bedre anvendt til de flygtninge, som de er blevet brugt til at støtte. Jeg mener nok, man kan anføre noget principielt betænkeligt ved, at man skærer ned på det, der bredt hedder u-landshjælp, men jeg skal indrømme – og det har vi også sagt før – at netop det, der hedder konvertible lån til u-landene, er en på mange måder tvivlsom sag. Det er disse lån, der er bundet til indkøb i Danmark, og som u-landene er pisket til, hvad enten de har brug for danske varer eller ej, hvad enten de varer bliver væsentligt dyrere eller ej. Det er lån, som for en dels vedkommende går til yderst tvivlsomme projekter i u-landene, så der er en række grunde til, at vi er skeptiske over for hele den konto. Når det netop er den, man har slået ned på, da man skulle finansiere nogle uforudsete, store flygtningeudgifter, må vi sige, at vi altså trods alt har sympati for, at man har brugt de penge til disse flygtningeprogrammer i stedet for, og vi kan støtte regeringen på det punkt.

Blandt de øvrige af regeringens ændringsforslag, der kommer til afstemning her, er der til gengæld ikke så forfærdelig meget, vi kan støtte. Det gælder først og fremmest militærudgifterne. Det forsvarsforlig, som regeringen og socialdemokratiet har indgået med de borgerlige partier, er jo nu udmøntet i finanslovsforslaget gennem ændringsforslag på forskellige konti med vel i alt ca. 150 mill. kr. for så vidt angår 1982.

Det siger sig selv, at vi vil stemme imod disse konti, både dem, der står under forsvarsministeriet, og dem, der skjuler sig under finansministeriet.

Jeg er ligesom fru Ingerlise Koefoed lidt nysgerrig efter at vide, hvad der ligger i dette, at man har opført godt 90 mill. kr. som en særlig, negativ budgetreguleringskonto under finansministeriet, men det vil finansministeren jo nok oplyse om.

Men der er jo flere ændringer med hensyn til netop militærudgifterne; der er f. eks. også de 30 mill. kr., som er afsat til NATO-anlægsarbejder; det er ændringsforslag nr. 462. Det har vi krævet til afstemning. Vi synes bestemt ikke, at en forøgelse af udgifterne til disse NATO-anlægsarbejder på 30 mill. kr.