

[Arne Melchior]

ler at nogen gjorde sig skyldig i forligsbrud, har i hvert fald hr. Bilgrav-Nielsen vidnesbyrd om, at sådan var det ikke.

(Kort bemærkning).

Ingerlise Koefoed (SF):

Nu vil jeg godt bede hr. Bilgrav-Nielsen om at holde op med at spille analytiker og vide, hvad jeg ved, og hvad jeg inderst inde ved. Jeg skal fortælle hr. Bilgrav-Nielsen, hvad jeg inderst inde ved. Jeg ved, at den politik, som SF gik til valg på, og som ville blive ført, hvis vi havde flertal, ville være bedre for befolkningen end den politik, der føres i dag. Det ved jeg, men jeg ved ikke alt det, hr. Bilgrav-Nielsen ellers tror at jeg ved.

Steen Folke (VS):

Det er en lidt uvirkelig debat om finanslovsforslaget, der føres i dag. Jeg tænker ikke specielt på de sidste ordvekslinger – de er i den henseende hverken værre eller bedre end resten af debatten – jeg tænker nok så meget på dette, at hverken er regeringen kommet med sine egentlige politiske ændringsforslag til finanslovsforslaget eller har de store borgerlige oppositionspartier fremlagt noget fra deres side, og det gør, at det bliver en lidt mager debat, man kan få ud af det her om ændringsforslagene.

Det har givetvis noget at gøre med hele det taktiske spil, der foregår omkring finanslovsforslaget, men det er der nok grund til at sige lidt mere om i morgen.

Regeringen har jo altså udskudt sine bebudede ændringsforslag, det, der skulle være en udmøntning af den såkaldte beskæftigelsesplan, og det betyder, at det, vi har at tage stilling til fra regeringens side, er nok så uinteressant, det meste af det. Dog er der undtagelser i det, også ting, som jeg vil kommentere og vende tilbage til lidt senere.

Det borgerlige firkløver har altså på sin side ikke fremlagt egne ændringsforslag; det er der givetvis også forskellige taktiske grunde til foruden dette, at partierne har svært ved at blive enige om, hvilke ændringsforslag man skulle komme med. Heller ikke det vil jeg gå nærmere ind på under debatten i dag.

Det betyder altså, at vi kun har egentlige ændringsforslag fra regeringen – overvejende tekniske ændringsforslag – og mere politisk betonedede ændringsforslag fra SF, VS og

fremskridtspartiet, og det må vi jo så tage en debat om.

De fire borgerlige partier har foreslået som det eneste ændringsforslag til finanslovsforslaget at nedsætte et udvalg, der skal finde nye nedskæringsmuligheder. Da vi med kendskab til firkløveret er klar over, at det ikke er militærudgifterne, de fire partier har i kikkerten, vil VS gå imod et sådant nedskæringsudvalg.

Regeringens ændringsforslag vil jeg sige lidt mere om. Hr. Camre var jo heroppe for lidt siden og hævdede, at hvis bare man stemte for regeringens ændringsforslag, sikrede man derved en forbedring af beskæftigelsen på 50.000 pr. år, altså foreløbig for året 1982. Det lyder jo helt fint; jeg ved ikke, om hr. Camre har lyst til at fastholde den påstand. Hr. Camre blev påfaldende mundlam, da jeg spurgte, om han ikke ville henvise til, hvad det var for nogle ændringsforslag fra regeringen, der havde disse magiske egenskaber. Sandheden er jo, at der ikke er nogen af regeringens ændringsforslag – der hverken enkeltvis eller tilsammen – der har en sådan effekt.

Det finanslovsforslag med de ændringsforslag, regeringen har stillet, som er til behandling nu, indeholder, vil jeg gerne minde om, de nedskæringer, som er blevet indbygget i finansloven i de seneste år, bl. a. som følge af majforliget fra 1980. Det er nedskæringer, som er fortsat i dette finanslovsforslag, og regeringens politik for tiden går også ud på at stramme skruen yderligere på nogle af de områder, man har skåret ned på, nemlig de uddannelsesmæssige og de sociale områder. Jeg vil henvise til dette, at man nu skærer ned på antallet af hold på lærerseminarierne fra 110 til 94 hold. Vi har jo netop fået et bilag i finansudvalget, der viser, at man derved kan spare den fyrstelige sum af 2 mill. kr. Jeg mener, det er en af de rigtig elendige besparelser, men dem er der indbygget ganske mange af i finanslovsforslaget under forskellige konti.

Fremsættelsen af tillægsbevillingslovsforslaget, som jo er kommet nogenlunde samtidig med, at vi har denne tredje behandling af finanslovsforslaget for 1982, viser, at hele debatten om finanslovsforslaget også mere grundlæggende har et noget uvirkeligt præg, når der er så stor usikkerhed om, hvad det overhovedet er, man debatterer. Det viste sig jo i forbindelse med tillægsbevillingslovsfor-