

[Bertel Haarder]

bedt om at dispensere, regeringen blev bedt om at dispensere, før man lavede den overenskomst, og det kunne gøres ifølge loven. Regeringen ville bare ikke. Det er årsagen til merudgifterne på rigshospitalet.

(Kort bemærkning).

Glensgård (FP):

Nu er der jo en bestemmelse i dansk lovgivning, der siger, at dumhed ikke kan straffes. Det skal hr. Bertel Haarder være glad for.

Jeg vil godt sige til hr. Bertel Haarder, at når man laver en rammelovgivning og giver den i hænderne på en socialdemokrat, så må man være klar over, hvilke muligheder han har med denne rammelovgivning. Vi stillede ændringsforslag om, at vi skulle tage hviletidsbestemmelserne ud af arbejdsmiljøloven. Vi sagde, at den slet ikke skulle gælde for det offentlige område, men dér støttede hr. Bertel Haarder socialdemokraterne.

Helt ærligt, når man har begået dumheder, så må man altså også tage de tærsk, der følger med. For hr. Bertel Haarders vedkommende vil jeg sige: ja men så gå dog op og sig: vi beklager, vi har gjort det, men vi er klar til at ændre det. Hvis hr. Bertel Haarder ville gøre det for alle de områder, hvor hr. Bertel Haarder, venstre, har givet socialdemokraterne så vidt beføjelser, som man har, så tager vi med kyshånd imod en sådan henvendelse. Vi skal hjælpe venstre med at forklare nøjagtig, på hvilke punkter venstre har begået den fejl at give de vide rammelovgivinger til socialdemokraterne. Er der noget, socialdemokrater forstår, så er det i hvert tilfælde at bruge og misbruge den slags lovgivning.

(Kort bemærkning).

Bertel Haarder (V):

Venstre havde regeringsmagten, da arbejdsmiljøloven blev forberedt, og derfor kan det da godt være, at vi har været mindre fantasirige med hensyn til, hvordan disse bemyndigelser kunne misbruges. Det kan da godt være, man skal give en indrømmelse på det punkt, at vi har givet denne regering for store bemyndigelser i en række rammelove. Den indrømmelse tror jeg gerne vi vil give.

Men vi har jo også vist, at vi på en række punkter vil fremsætte forslag til folketingsbeslutning om at gribe ind inden for det domæne, som ministeren har fået, idet vi siger: nu vil vi ikke finde os i det mere. Det var det, vi gjorde i morges, da vi stemte om dagsordenen. Da greb vi ind på et område og sagde: nu er det for galt. Ministeren har en bemyndigelse, men vi vil ikke finde os i den måde, hun administrerer den på. Det var det, vi gjorde, og det kan vi komme til at gøre også på arbejdsmiljøområdet. Vi har fremsat forslag i dag her i tinget – to forslag om arbejdsmiljøloven – som netop griber ind i bemyndigelserne.

(Kort bemærkning).

Glensgård (FP):

Jeg vil kun sige til hr. Bertel Haarder, at det at vedtage et forslag til folketingsbeslutning, hvor man opfordrer socialdemokratiet til at fremsætte et forslag, som socialdemokratiet er imod, er ikke særlig genialt. Det er mere genialt at fremsætte et forslag til ændring af loven, så vi fritager ministeren for retten til at misbruge en bemyndigelse. Jeg skal spørge hr. Bertel Haarder herfra officielt: vil hr. Bertel Haarder sammen med mig fremsætte forslag om, at hviletidsbestemmelser ikke skal gælde for den offentlige sektor?

Mimi Stilling Jakobsen (CD):

Jeg vil gerne indledningsvis sige tak til formændene, til sekretariatet og til kollegerne i finansudvalget for en som sædvanlig nogenlunde gnidningsløs behandling af finanslovforslaget.

Lad mig tage det nemmeste først og gå over til ændringsforslagene, der ikke stammer fra regeringen. Først fremskridtspartiets ændringsforslag. Vi har naturligvis i CDs gruppe ikke været bedre end alle andre. Vi har kun taget stilling til de ændringsforslag, som vi vidste kom til afstemning. Tiden tillader jo ikke andet. Jeg vil gerne sige, at der er ganske enkelte af fremskridtspartiets ændringsforslag, vi kan tilslutte os, det er vist kun 2-3 stykker. Hr. Glensgård har sat sig nogle sparemaal, som han angriber CD for ikke at dele. Det tror jeg er en diskussion, vi skal gemme til i morgen. Der er ingen som helst, der kan påstå, at centrum-demokraterne ikke har taget deres del, da det gjaldt om