

[Bertel Haarder]

mulighed er, at der faktisk er 50 pct. af den socialdemokratiske gruppe, der er modstandere af forsvarsforliget, ligesom der er 50 pct. i finansudvalget, der er det. Vi er spændte på at se, hvad det er for en af de to konklusioner, der er den rigtige. Ingen af dem er særlig morsomme og er selvfølgelig ikke særlig behagelige for de partier, der er forligspartier. Det spørgsmål rejser sig: er socialdemokratiet et parti, man kan lave forlig med, når det ikke har bedre styr på tropperne?

Om et par af de øvrige ændringsforslag skal jeg sige, at vi stemmer for fremskridtspartiets forslag om kystsikring. Det skyldes, at vi hele tiden har lagt vægt på, at staten tager et større medansvar i disse sager. Vi kan ikke have kommuner, der må sætte skatten op med flere procent, fordi de tilfældigvis har ansvar for en stor del af det danske værn mod havet. Vi stemmer i al stilfærdighed for, at staten overtager byrden. Finansministeren siger til mig, at det jo er et spareforslag, der ryger. Ja men med den dynamik, vi har lagt ind i vores finanspolitik, og som jeg har redegjort for, kan vi altså skaffe pengene til den slags. Det er det, regeringen aldrig kan, fordi den klamrer sig til ethvert eksisterende overforbrug på alle områder.

Når det gælder de konvertible lån til udviklingslandene, så vil vi markere en vis modstand mod, at man bestandig overfalder den konto. Det er jo altså den konto, der kan bruges til indkøb i Danmark. Vi vil markere det ved at undlade at stemme sammen med vistnok et par andre partier. Vi har dermed ikke sagt, at vi er modstandere af den modsvarende konto, som går ud på at øge den humanitære bistand, men vi har sagt, at vi ikke vil have, at pengene ustandselig skal tages herfra. Vi ville for så vidt hellere have, at man tog pengene på UNDP, altså FNs udviklingsbistand. Det er jo dér, hvor Danmark betaler 10 pct. af udgifterne, men kun modtager ½ pct. af bestillingerne på varer og tjenesteydelser.

Hvad angår Roskilde universitetscenter, har vi forstsat det synspunkt, at man bør standse optagelsen til sommer og bruge centeret til noget andet, f.eks. til handelshøjskole, sådan som ministeren også har været inde på det. Men det er helt klart, at et sådant forslag ikke vil kunne spare det store beløb, fremskridtspartiet foreslår, og derfor stemmer vi imod fremskridtspartiets forslag på det

punkt. Socialministeren er her ikke længere; det er jeg ked af, for der er en sag under opsejling på det sociale område, som vi gerne vil gøre opmærksom på. Det er reguleringen af de færøske pensioner, hvor vi mener, at det er en elendig begrundelse, man har givet for, at reguleringen ikke kan ske til helt normal tid, nemlig 1. april 1982. Man har selv i socialministeriet betegnet det som en kommunikationsbrist. Det er folketingsvalget, der er årsag til, at den normale regulering af de færøske pensioner ikke kom med i lovprogrammet. Ja men skal det gå ud over færingerne? Hvorfor i alverden kan man dog ikke bare regulere de beløb, som man plejer, pr. 1. april? Hvis regeringen ikke gør det, så fremsætter vi forslag om det, og jeg tror, vi får flertal for et sådant forslag her i tinget. Jeg tror, at hr. Johs. M. Olsen vil sige noget om den sag senere, eventuelt i morgen.

Til slut vil jeg ligesom andre på trods af de hårde ord til den tidligere finansudvalgsformand sige ham tak for den tid, han var finansudvalgsformand, og til den nye sige tak for den gode start, han har fået. Tak til embedsmændene i sekretariatet og finansministeriet – og for øvrigt da, hvad ingen har husket: tak til alle vore udmærkede kontaktmænd rundt omkring i de mange ministerier. De har været til stor hjælp også i andre sager.

Ingerlise Koefoed (SF):

Jeg vil såmænd godt fortsætte, hvor hr. Bertel Haarder slap, og begynde med at sige tak til finansudvalgets sekretariat, tak til ministrene og embedsmændene og undskyld, at vi altid laver sådan et stort besvær med alle de spørgsmål, vi stiller. Jeg vil gerne sige, at det vil fremgå af noget, jeg siger siden, at jeg ikke altid er enig i de svar, vi får fra embedsmændene, men jeg får en stor hjælp ved disse svar, og så må jeg selv vurdere indholdet af dem, og det gør jeg så.

Dernæst vil jeg tage fat på dagens emne og understrege, at blandt de mange ændringsforslag, vi behandler i dag, mangler jeg de vigtigste, nemlig de ændringsforslag, der skulle vise, hvordan regeringen agtede at gennemføre socialdemokratiets handlingsprogram, der jo skulle resultere i 50.000 nye arbejdspladser i det kommende år. Det ændringsforslag er ikke kommet, fordi ministe-