

[Palle Simonsen]

ger, at vi vil gennemføre indskrænkninger med henblik på at reducere serviceniveauet, men vi vil ikke være med til at fjerne en lang række af de væsentlige institutioner, vi har i samfundet. Derfor kommer vore veje naturligvis til at skilles.

Jeg kan ikke dy mig for at sige, at efter at jeg har forstået, at fremskridtspartiet har fået sit eget EDB-anlæg, ville det faktisk have været interessant, hvis vi havde haft nogle oversigter over konsekvenserne af fremskridtspartiets forslag, hvor vi kunne se, hvad det egentlig betyder for hvert enkelt ministerium; men det er måske det næste tiltag, som kommer fra fremskridtspartiets side.

Det konservative folkeparti har sammen med venstre, centrum-demokraterne og kristeligt folkeparti stillet et ændringsforslag, der udtrykker ønske om at nedsætte et spareudvalg med et medlem af hvert af de politiske partier, der er repræsenteret i finansudvalget, og det vil faktisk sige samtlige partier her i tinget.

Når vi har stillet dette forslag, har det naturligvis mange grunde. Det har for det første den grund, at vi finder, der er behov for nu at få sat et arbejde i gang med henblik på at få skabt flertal for nogle besparelser. Som bekendt fremsatte vi i forbindelse med KV-planen sidste år en række spareforslag for finansåret 1982 til et samlet beløb af ca. 14 mia kr.

Vi har ikke genfremsat dem i forbindelse med behandlingen af finanslovsforslaget. Det hænger sammen med, at vi er et stykke inde i finansåret. De kan under ingen omstændigheder få fuld virkning. Det hænger også sammen med, at vi faktisk ikke føler, det er særlig tilfredsstillende at komme i en situation, hvor et flertal i folketinget måske uden videre stemmer alle disse ændringsforslag ned. Det ændrer ikke på vores sparemål; det er fortsat 14 mia kr. på årsbasis, stigende, som vi har sagt det, til 24 mia kr. i løbet af 4 år. De ændringsforslag, vi ønsker skal indgå i spareudvalgets arbejde, er til rådighed for videre diskussion.

Jeg hæftede mig ved, at hr. Camre sagde, at vore forslag blev ligesom nedgjort i valgkampen. Det er ikke rigtigt. Det er korrekt, at nogle af forslagene kom ud for en voldsom debat, en voldsom hetz fra socialdemokratiets og LOs side, og vi erkender, at nogle af disse forslag kan der ikke opnås flertal for

i folketinget. Men så ønsker vi at få en debat i gang om andre forslag til erstatning, for sparemålet er stadig væk 14 mia kr.

Hr. Camre skal i øvrigt ikke begynde at ironisere og sige, at når vi har stillet dette forslag, så er det bare, fordi firkloverpartierne ikke har kunnet blive enige om besparelserne. Jeg kan godt se, at den er nærliggende, men jeg må sige til hr. Camre, at vi ikke lægger skjul på, at der er forskel på de 4 partiers sparemål; det ville da være tåbeligt at fortie det, det har den politiske debat gennem de senere måneder klart demonstreret. Jeg har også givet udtryk for, hvad der er det konservative folkepartis sparemål, nemlig de 14 mia kr. Det, vi ønsker, er en realistisk politisk debat om, hvad vi kan opnå flertal for.

Man kan jo godt sige til hr. Camre, når han ironiserer over, hvorvidt disse 4 partier kan blive enige om ændringsforslag, at det måske var interessant at se på socialdemokratiets egen situation. Man skal som bekendt ikke kaste med sten, når man selv bor i et glashus. Hvis man sammenligner socialdemokratiets forslag til finanslov med SFs ændringsforslag, så må man nok sige, at der i hvert fald er en afstand her, der batter noget. Så det indlæg fra hr. Camres side synes jeg ikke der er grund til at tage særlig alvorligt.

Det, der står tilbage, er som sagt, at vi i stedet for demonstrationer, hvor vi bare stemmer ændringsforslag ned, får en debat i gang for at se, hvad der kan opnås politisk flertal for i folketinget.

Det er også klart, at skal vi nå nogen vegne her, så nytter det ikke noget, at man kun benytter sig af udskydelse af anlægsbevillinger eller af at ansætte et par folk færre i enkelte ministerier, så drejer det sig om at se på selve statens serviceniveau. Vi kan lige så godt gøre os klart, at det er det, det drejer sig om, når vi skal nå resultater, som batter. Det er ting, vi kan komme tilbage til i den mere principielle debat i morgen.

Der er nogle, der har sagt, at denne debat kan vi jo lige så godt køre i finansudvalget. Jeg har meget stor respekt for finansudvalgets arbejde, men jeg mener faktisk ikke, at finansudvalget er et hensigtsmæssigt forum til at afklare de problemer, det her drejer sig om. Det forslag, regeringen sammen med det radikale venstre og SF er kommet med, om, at man gerne i finansudvalget vil drøfte bud-