

[Ministeren for skatter og afgifter]

kommende kun er en skatteværdis fremskyn-delse, dette forslag medfører – som gør, at der må være en række regler for begrænsning i retten til at få udbetalt negativ indkomstskat.

Det er da rigtigt, at det fører til et forslag, som ikke er vældig enkelt. Det fører til en række sondringer, som i situationen og ude på margenen kan blive opfattet som uretfærdige, sådan som hr. Glistrup var inde på, og jeg vil da også godt tilføje, at jeg under ingen omstændigheder mener, at forslag af denne karakter, denne konstruktion – det være sig med begrænsninger, som regeringen har foreslået, eller uden begrænsninger, som foreslået af firkløverpartierne – kan være noget varigt led i et indkomstskattesystem. Det er en nødlovgivning, en kriselovgivning, derfor også denne lovgivnings midlertidige karakter, og det er kun på den baggrund, jeg er i stand til at leve med et så forholdsvis kompliceret forslag som det, vi diskuterer her i dag.

Hvis det skal virke efter sin hensigt, er der behov for, at det bliver hurtigt vedtaget, så udbetalingerne kan komme i gang.

Hr. Anders Andersen spurgte, om renter, som ikke kunne komme ind under den negative indkomstskat vedrørende 1981, kunne overføres til 1982, og her er svaret, at det kan de ikke, som konstruktionen er opbygget.

Modregningsretten har været nævnt, og jeg skal blot præcisere, at vi netop på grund af dette forslags, skal vi sige midlertidige indsættelse i skattesystemet ikke har fundet det rimeligt med en helt ny principiel stillingtagen til modregningsretten i forbindelse med dette forslag. Men det er klart, at i en række konkrete tilfælde kan modregning virke mindre rimeligt, og man bør – og det vil vi – orientere myndighederne om, at der ikke bør foretages modregning, når der er tale om udbetaling af negativ indkomstskat, hvis der for de andre skatter og afgifter foreligger en betalingsaftale.

Så blev spørgsmålet om socialindkomsten rejst, og jeg vil godt sige helt generelt om 15.000 kroners grænse eller ikke 15.000 kroners grænse, at den gruppe, der kan være tale om her, vil jo nok ikke være tyngt af den store skattepligtige formue; derfor er socialindkomstvirkningerne i praksis uden den store interesse.

Hr. Glistrup markerede, at det socialdemokratiske handlingsprogram indeholdt ideen om proportional-skattesatsen og ikke de 40 pct., der her er indsat, og det vil jeg godt knytte en kommentar til. Det har jo været en proces, der har taget nogle måneder, at få dette forslag udarbejdet og fastholde nogle rammer for det. Vi har langtfra været i stand til at imødekomme alle de ønsker, der er fremsat, men i den endelige udformning og også i rækkefølgen af de ændringsforslag, vi kunne stille under behandlingen, har vi dog taget hensyn til, hvilken prioritering landbrugsgets organisationer havde, og da er det klart, at skulle der ske yderligere forbedringer i forhold til lovforslaget, så har landbruget selv klart markeret, at man hellere så en afskaffelse af 15.000 kroners reglen end indførelse af proportional-skattesatsen. Det er en del af baggrunden for, at vort forslag er kommet til at se ud, som det gør.

I øvrigt skal jeg takke for den tilslutning, der er, og håbe, at lovforslaget hurtigt kan færdigbehandles.

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Det er kun en kort bemærkning i anledning af, at ministeren henstillede, at man overvejer, hvor stor en del af det samlede beløb til landbrugsstøtte der skal bruges til denne lov.

Jeg vil gerne gentage det, jeg sagde før: jeg vil advare ministeren mod den opfattelse, at denne lov kan sidestilles med en egentlig støttelovgivning. Den betyder en fremskyn-delse af en skatterabat. Jeg tror, det er væsentligt at holde fast ved dette, også af hensyn til de kommende forhandlinger om støtte til landbruget.

**Hagen Hagensen (KF):**

I umiddelbar fortsættelse af de bemærkninger, hr. Bernhard Baunsgaard gjorde, vil jeg sige til skatteministeren, at vi naturligvis er skuffede over, at han ikke vil gå ind på en del af de ændringsforslag, som vi har været med til at stille, men taler om, at der er grænser for, hvor store beløb der kan stilles til rådighed for denne lovgivning. Og så føjer han til, at der kunne måske være grund til med større målrettedhed at gå ind i en støtte til landbruget.