

[Bernhard Baunsgaard]

vanskeligheder ved fortolkningen af dette ændringsforslag stillet af os.

Må jeg endelig sige, at jeg finder det godt og rimeligt, at man har taget gartnerier og planteskoler med. Skovene kunne man efter vores opfattelse godt have taget med, men jeg tror bare ikke, at skovene netop i de år, der er valgt som grundlag for denne fremskyndelse af skatterabatten, i særlig grad vil have brug for øget likviditet. Det, der er i vejen med skovene – og det bør vi nok se på noget senere – er jo, at det er et udsalg af selve kapitalen, man foretager, eller rettere sagt, som stormen foretog i sin tid.

(Kort bemærkning).

**Glistrup (FP):**

Jeg forstod hr. Bernhard Baunsgaards bemærkninger sådan, at det radikale venstre har trukket det tilbage, som man skriver i sine motiver til ændringsforslag nr. 18, hvor man anfører: »Det vil være rimeligt at benytte proportionaltrækprocenten for den kommune, hvori landbruget m.v. er beliggende...«, men da det som sædvanlig, når de radikale skulle give udtryk for en klar tanke, blev sagt en lille smule florumvundet, vil jeg af hensyn til praktiseringen bede hr. Bernhard Baunsgaard udtrykkeligt bekræfte, at den finke, der røg af panden dér, ikke skulle været røget af panden. Er det ikke rigtigt?

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Jeg gentager, at der i lovteksten udtrykkeligt står »skattekommune«, og lovteksten er naturligvis det helt afgørende ved spørgsmålet om, hvad definitionen på kommune er.

**Steen Folke (VS):**

Da vores skattepolitiske ordfører ikke kan være til stede her, skal jeg blot sige nogle få ord til ændringsforslagene.

Vores principielle holdning til lovforslaget er, at vi ikke vil medvirke til det; uanset hvad man kalder det, er det en form for erhvervsstøtte, og det bliver andre skatteydere, der kommer til at betale for denne erhvervsstøtte til landbruget. Det er vi modstandere af, og det er også afgørende for vores stemmeafgivning i forbindelse med ændringsforslagene.

Derom skal jeg sige, at de borgerlige ændringsforslag stort set alle sammen går ud på yderligere at favorisere landbruget, give bedre vilkår ved afskrivninger og mange andre ting, og det er derfor ændringsforslag, som vi vender os imod.

Hvad angår regeringens ændringsforslag, kan vi gå ind for den begrænsning til 250.000 kr., som er indeholdt i ændringsforslag nr. 21. Den er jo også med i ændringsforslag nr. 1, men da der tillige er tale om en udvidelse af hele området for lovgivningen til også at gælde gartnerier og forskellige andre ting, der er beslægtet med landbrug, en udvidelse, som vi er modstandere af, vil vi undlade at stemme til ændringsforslag nr. 1.

Endelig kan jeg sige, at vi vil stemme imod regeringens ændringsforslag nr. 15, som indeholder fjernelse af bundgrænsen på 15.000 kr., og som jo i sig selv betyder en skønnet merudgift på 50 mill. kr.

Vi vil også stemme imod ændringsforslag nr. 17. Det er nok et ændringsforslag af betydelig mindre rækkevidde, men da der er tale om fjernelse af en begrænsning i afskrivningsmulighederne, ligger det i vores principielle holdning til disse ting, at vi også vil gå imod det.

**Arne Bjerregaard (KrF):**

Vi har jo i sin tid sammen med regeringen været med til at arbejde med dette forslag, og vi er selvfølgelig tilfredse med, at forslaget nu kan blive vedtaget – hvad vi håber det bliver på en eller anden måde – og vi er også tilfredse med, at ministeren har ændret noget i det oprindelige forslag. Vi er tilfredse med, at forslaget er blevet udvidet, og vi er tilfredse med, at bundgrænsen, som vi jo i sin tid diskuterede en hel del, nu foreslås fjernet.

Én ting, vi ikke forstår i kristeligt folkeparti, er, at de store, de, der kan få over 250.000 kr., nu skal straffes for det. Hvad ondt har disse få dog gjort? Skal de straffes, bare fordi det er store landbrug, som det jo let kan være, ved at vi fjerner denne grænse?

I øvrigt skal jeg ikke gå dybere ind i debatten om forslaget. Enhver ved jo udmærket, at kristeligt folkeparti altid har ønsket at skabe rimelige vilkår for landbruget, og derfor har vi også lagt vægt på, at dette forslag kunne blive en realitet, ligesom vi har lagt vægt på en hel masse andre forslag, som i sin