

[Bernhard Baunsgaard]

Men jeg vil gerne understrege, før jeg nu går i enkeltheder, også med de ændringsforslag, der stilles, at negativ indkomstskat ikke er et tilskud til landbruget af den art, som vi ellers vil komme ind på; det er alene en fremskyndelse af en skatterabat, som landbruget i normale tider i øvrigt ville have fået.

Formålet med alle vore indgreb i krisesituationen er naturligvis at sætte landbruget i stand til igen at få en rimelig indtægt, og når den situation er etableret, vil der igen komme indtægter i landbruget, indtægter, der også kan være med i de enkelte kommuners skattegrundlag.

Det er sagt fra anden side at vi laver en ordning, der er administrativt besværlig. Ja, det er klart. Selve ordningen med negativ indkomstskat er administrativt besværlig; det er et nyt led, der gør det danske skattesystem mere besværligt, men fra de partier, der nu fremfører dette med det besværlige, har jeg ikke hørt et forslag om, at vi ikke i krisesituationen skulle tage det ekstra besvær, det giver at få negativ indkomstskat.

Så kan man naturligvis sige, at der er enkeltheder, vi kunne have udeladt, men de enkeltheder, som er fremført bl.a. af venstres ordfører, hr. Anders Andersen, er dog vist ikke af større omfang, end at enhver offentligt ansat ved hjælp af en lommeregner kan klare det. Det er nu ikke procentberegningen, der plejer at volde de største vanskeligheder, og det er vist heller ikke den, der har ligget bag, når man nu flere gange fra statsadministrationens side har skudt galt med hensyn til indkomster. I anledning af hr. Anders Andersens kritik af det radikale venstres stilling og ændringsforslag vil jeg gerne igen understrege, at negativ indkomstskat ikke er et tilskud, men fremskyndelse af en skatterabat, der indgår som et helt naturligt led i vor skattelovgivning på personområdet, for det er jo en omkostning, før indkomsten kan konstateres. Derfor er den sammenligning, som hr. Anders Andersen forsøgte med direkte tilskud, naturligvis uden grundlag, og jeg skal derfor heller ikke spille mere tid på den.

Når man har accepteret, at det er en fremskyndelse af skatterabatten, kommer spørgsmålet, hvilken procentsats vi så skal anvende. Er det så rimeligt at gætte på et tal — man kan gætte på 40 pct., man kan gætte på 45 pct., og man kunne gætte på 50 pct? Nej,

så er det eneste rimelige at slutte op om, at det naturligvis skal være den trækprocent, som er gældende i kommunen, for det er jo den trækprocent for proportionalstrækket, der ville være kommet til anvendelse, hvis der havde været en indkomst.

Derefter angriber hr. Anders Andersen det radikale venstre for, at vi fastholder 8 pct., og så havde det eneste naturlige, tror jeg, der blev sagt, været, at kommunen skulle bære sin egen andel. Ja, det kan man anføre, men jeg har opfattet regeringens udspil med, at kommunen skulle bære 1/5 af 40 pct., der som bekendt er 8 pct., som resultatet af en overvejelse fra kommunens side, nemlig den overvejelse, at kommuner med mange landbrug ikke alene kommer ud for et svigtende skattegrundlag, men også må imødesee, at landbofamiliernes manglende købekraft naturligvis sætter sit præg på kommunen i al almindelighed, hvorfor man har skønnet, det vil være rimeligt at stoppe ved de 8 pct. Jeg har ikke set argumenter, der er tilstrækkeligt overbevisende til, at jeg kan foreslå, at vi bevæger os væk fra de 8 pct. Det er et direkte tilskud til de kommuner, der har mange landbrug, og det vil være rimeligt at give det.

Jeg skal anbefale, at man gennemfører de ændringsforslag, som vi efter en overvejelse er nået frem til at kunne støtte. Det er først og fremmest, at vi sætter en overgrænse for, hvor meget man kan få udbetalt via denne ordning, og det er, at vi stryger det særlige fradrag på de 15.000 kr., som ikke harmonerer godt med den ordning, man i øvrigt har bygget op, nemlig at det er en fremskyndelse af udbetaling af en skatterabat.

Jeg skal også anbefale, at man af de nævnte grunde stemmer for, at vi bruger kommunens proportionaltrækprocent og intet andet, ikke et tilfældigt tal, der er valgt ud fra, om man synes, at der via denne lovgivning skal ske en fremskyndelse af en skatterabat på 40 ved at bruge 40 pct., 45 pct. eller et hvilket som helst andet tal. Det naturlige må være at bruge kommunens proportionaltrækprocent.

I anledning af den kritik, der blev rejst fra hr. Glistrup, vil jeg gerne gøre opmærksom på, at lovtæksten naturligvis vil være afgørende for, hvorledes dette skal fortolkes, og i lovtæksten står der udtrykkeligt den pågældendes skattekommune. Derfor skulle der ikke være mulighed for, at vi kommer ud i