

[Glistrup]

bindelse med disse 15.000 kr., der nu tages ud af forslaget?

Så sker der det, at der kommer kampafstemning om de radikales ændringsforslag nr. 18, hvor vi altså vil opleve, at socialdemokraterne efter det, de har tilkendegivet, vil stemme imod, til trods for at de radikales ændringsforslag er skrevet af efter socialdemokratiets valgoplæg. I regeringens såkaldte handlingsplan af 11. november 1981, hovedafsnit 2, underafsnit 4, sidste punktum, står der, at man vil have lige præcis den ordening, som de radikale nu foreslår, men vi skal altså opleve, at socialdemokratiet går stik imod det, det er gået til valg på, og formentlig også, at væbneren for det socialdemokratiske handlingsprogram, SF, stemmer imod det, til trods for at vi ellers får at vide, at SF står vagt om, at det virkelig er den socialdemokratiske handlingsprograms politik, der skal gennemføres. Sådant er altså dansk politik anno 1982.

Men det radikale ændringsforslag, der er klart nok i sin tekst, bliver rasende uklart, når man ser på begrundelsen, for der henvises til, at man skal bruge skatteprocenten i den kommune, hvori landejendommen er beliggende. Hvad nu, hvis manden har flere landejendomme? Hvad nu, hvis han bor i en anden kommune? Det må selvfølgelig være bopælskommunen, der er afgørende, og det burde de radikale i hvert tilfælde afklare ved en bemærkning fra denne talerstol, sådan at vi ikke dér får en gevaldig vanskelighed i praksis, når – som det jo nok sker – dette her bliver vedtaget.

Endelig er det så smukt, når ministeren her siger, at man nu vil hjælpe landbruget med et beløb, som man skønner er på 450 mill. kr., der jo nok kommer i de gale lommer. Men man fortier ganske og aldeles over for offentligheden, at den samme skatteminister har stillet forslag om, at landbrugets skatter ved en særskatteregel skal forhøjes med 100 mill. kr. allerede fra 1982. At denne regering vil gøre det, er der ingen, der har omtalt i offentligheden, til trods for at det har været kendt i en uge. Dette her er ikke udtryk for en rimelig landbrugspolitik.

Bollmann (CD):

Jeg skal på CDs vegne beklage, at det ikke lykkedes at gøre lovforslaget bedre, således

at den ellers gode idé kunne være blevet en virkelig hjælp for landbruget. Vi er selvfølgelig tilfredse med, at bundfradraget på de 15.000 kr. nu bliver fjernet, og at gartnerierhvervet bliver taget med efter regeringens ændringsforslag, men vi må samtidig vende os imod loftet på de 250.000 kr., som regeringen også foreslår.

Flere har været inde på problemerne med hensyn til betalte renter, afskrivninger, betalte ejendomsskatter og skatteprocentens størrelse, og jeg skal ikke gentage de argumenter, som både den konservative og venstres ordfører kom med. Vi er enige i de synspunkter og har derfor sammen med de nævnte partier foreslået disse problemer løst ved en række ændringsforslag, som jeg naturligvis skal anbefale til vedtagelse.

Men vi beklager dybt, at det radikale venstre, som jo også siger at de gerne vil hjælpe landbruget, ikke kan stemme for disse ændringsforslag. Her var der en konkret lejlighed til at vise sin omsorg for landbruget. Jeg mener, at både det radikale venstre og regeringen på denne måde forsømmer en virkelig god lejlighed til at hjælpe det landbrug, der har behov for hjælp.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg vil begynde med at gøre nogle bemærkninger om lovforslaget som helhed. Negativ indkomstskat er ikke en foranstaltning, der kan betegnes som en bærende pille i den nødvendige politik over for landbruget i krisen. Alene det, vi forestiller os dette lovforslag vil komme til at koste, viser vel, at det ikke kan være et helt afgørende led i kriselovgivningen. Vi regner jo med, at denne lovgivning vil koste et sted omkring de 600 mill. kr., og alene dette siger, at det ikke kan være en bærende pille.

For os er det blevet ganske klart, at der må være tvivl om, hvor præcist denne lovgivning rammer dem, der har behov for støtte. Det er nok tvivlsomt, hvor mange landbrug – og det gælder ikke mindst små brug, som vi gerne vil hjælpe af hensyn til samfundets økonomi over for udlandet og af hensyn til beskæftigelsen her i landet – der får gavn af denne lovgivning.

Jeg mener alligevel, den bør gennemføres nu, for den hjælper nogle landbrug, også nogle landbrug, der har brug for en støtte.