

[Stavad]

Jeg har bedt om den korte bemærkning, fordi man kunne få det indtryk af hr. Anders Andersens tale, at renter af grovaregæld ikke var omfattet af denne ordning. Da vi var klar over, at der rådede nogle misforståelser på dette punkt, har vi netop bedt om at få optrykt som bilag til betænkningen en kommentar fra ministeren til en henvendelse fra Husmandsforeningernes regnskabskontor i Års (bilaget side IX). I ministerens kommentarer står der i det sidste afsnit:

»... det vil bero på aftalen mellem skatteyderen og fordringshaveren, om en delvis indbetaling må antages helt eller delvis at skulle dække påløbne renter eller hovedstolen. Desuden vil det ikke være udelukket, at det efterfølgende mellem fordringshaver og den skattepligtige aftales, at hele eller en del af det indbetalte beløb skal anses for betaling af renter.«

Det betyder, at hvis man overhovedet har indbetalt på sin grovaregæld og man også efterfølgende har lavet en aftale om, at det først og fremmest skal dække renter, så er det omfattet af denne lovgivning, og derfor er det ikke en rimelig kritik, hr. Anders Andersen rejser imod det punkt.

(Kort bemærkning).

Anders Andersen (V):

Jeg går ud fra, at man ved, at sådanne aftaler ikke foreligger, og derfor vil der opstå mange tilfælde af fortolkningstvivl. Jeg er temmelig sikker på, at skattemyndighederne ud fra lovteksten vil have svært ved at finde ud af, om det kan trækkes fra. Der er jo tale om regnskaber, som ligger adskillige år tilbage, hvor underskuddet skal kunne trækkes fra, og derfor tror jeg, det bliver svært at få det administreret på den rigtige måde.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Kun den korte bemærkning, at det netop er derfor, det er præciseret i ministerens svar, at man også efterfølgende kan indgå en sådan aftale. Det vil sige, at et stykke papir, som grovaresekskab og landmand efterfølgende har underskrevet, er gældende, og dermed er man kommet ud over den eventuelle fortolkningstvivl, som hr. Anders Andersen nærer.

Glistrup (FP):

For at fortsætte tråden, hvor hr. Stavad slap, vil det i bedste fald betyde, at vi skal belemres med en bunke ekstra overflødig papir, fordi man skal til at lave sådan nogle aftaler, som jo ellers vil være fuldstændig og aldeles ligegyldige, og som, således som hr. Anders Andersen sagde, overhovedet ikke forekommer i praksis. De, der af en eller anden grund ikke har deres papirakrobatik i orden, skal altså rammes, mens de papirsnedige skal belønnes.

Men jeg tror ikke engang, hr. Stavad har ret, for selv om der findes en sådan aftale, vil det være et udpræget eksempel på en aftale uden forretningsmæssigt og økonomisk indhold, som alene er indgået med henblik på skatteformaliteter, og som derfor efter retspraksis må tilsidesættes som værende fikтив. Derfor er resultatet simpelt hen med den retspraksis, der foreligger, at der overhovedet ikke vil kunne tages hensyn til det, som hr. Stavad og skatteministeren er inde på.

Men hvis man fra denne detalje vender sig til forslaget som helhed, må man nok tage udgangspunkt i, at skatteministre forgår, men skattedepartementets enfold består, når man tror, man kan lave noget ude i det praktiske liv med fornuft, hvor man tager noget, der i økonomiens verden er sammenhængende, ud til særskilt lovmæssig behandling. Her tror man altså, man kan tage renter hos folk, der har drevet landbrug den 31. december 1981 eller den 31. december 1982, ud til en særbehandling og nå at få nogle fornuftige resultater i praksis.

En vedtagelse af dette lovforslag vil medføre en ny forøgelse af skattelovsjunglen, uden at man i særlig høj grad må forvente, at det først og fremmest vil være dem, som man har ønsket at hjælpe, der får gavn af ordningen.

At udskille landbrugere sammenlignet med alle andre, der er i en tilsvarende situation, er i sig selv betænkeligt, men det har jo da også vist sig under lovforslagets behandling, at en enkelt erhvervsgruppe har fået held til at få skatteministerens accept af, at de også skal være i ordningen, og vi skal da kun gratulere gartnere og frugtavlere med, at de er kommet til. Men at man så ikke også vil have skovbruget med, som jo i disse år er ude i nogle ganske kraftige bølgebevægelser på