

[Hagen Hagensen]

Det konservative folkeparti vil i øvrigt afgive stemme i overensstemmelse med, hvad jeg her har sagt. Jeg vil gerne føje til, at det konservative folkeparti gerne medvirker med bistand til landbruget, der har det økonomisk trangt, men vi peger også på, at mange andre erhvervsdrivende desværre også har hjælp behov, og at den negative skat og andre foranstaltninger også for disse påkalder sig opmærksomhed og fremstår til hurtig løsning af forholdene. Men foreløbig er vi standset op her ved denne lovgivning, som vi til sin tid vil afgive stemme for overensstemmende med, hvad jeg har sagt, og med de ændringsforslag, der er stillet af os sammen med andre.

Anders Andersen (V):

Venstre kan tilslutte sig det af ministeren stillede ændringsforslag om at ophæve de 15.000 kr. som minimumsgrænse, og vi hilser også med tilfredshed, at man har udvidet lovforslaget til også at omfatte gartnerier, planteskoler og frugtplantager. Det er en forbedring af lovforslaget.

Men derudover har det ikke været muligt at få gennemført de forbedringer, der efter venstres opfattelse er behov for. Vi har sammen med de konservative, centrum-demokraterne og kristeligt folkeparti stillet en lang række ændringsforslag, som alene tager sigte på at give lovforslaget et indhold, som giver den nødvendige likviditetsudvidelse for de landbrug, som er i store vanskeligheder. Det er, ligesom man ikke har forstået nødvendigheden af, at der virkelig gøres en effektiv indsats, og det beklager vi i allerhøjeste grad fra venstres side.

Vi er forundrede over, at man efter lovforslaget indfører et helt nyt princip, nemlig at det kun er betalte renter, der kan fradrages. Jeg lagde mærke til, at socialdemokratiets ordfører, hr. Stavad, undrede sig over, at vi ville indføre et nyt princip ved, at vi ikke ville lade § 28 i ligningsloven virke i forbindelse med denne lovgivning. Det er en lille ting i forhold til det princip, som ministeren foreslår her, og som ikke alene begrænser udbetalingsmulighederne, men også vil give mange administrative vanskeligheder.

Det vil også give mange administrative vanskeligheder, når man indskrænker det, man kalder renter, til ganske bestemte områ-

der, når man skal til at se på, om man har overtrukket en kassekredit, om der ligger renter på det, der er overtrukket, og når man ikke kan trække renter fra, som man har betalt til foderstoffirmaer. Enhver ved jo, at netop i den trængselstid, der har været for mange af disse landmænd, har man i stor udstrækning benyttet foderstoffirmaer som en slags kassekreditydere. Der har man store renteudgifter, men disse renteudgifter kan altså ikke komme med.

Vi har ønsket at udvide ordningen, således at ejendomsskatter og også afskrivninger skulle gå ind i fradraget. Vi mener heller ikke, det er rigtigt at begrænse afskrivningerne. Vi må vel konstatere, at det har været regeringens eller ministerens opfattelse, at det gjaldt om at begrænse disse ting mest muligt.

Må jeg sige med hensyn til ændringsforslag nr. 18, som de radikale har stillet, at det forstår vi ikke meget af. Det er måske typisk, at man fra radikal side igen forsøger at komplicere vor skattelovgivning og gøre det vanskeligere at administrere den. Hvad er den højere visdom i, at kommunerne skal betale 8 pct.? Det er et helt nyt system, man indfører. Hvorfor skal de kommuner, der i forvejen har haft alt for lille indtægtsgrundlag, nu betale tilskud for at rette op på dette indtægtsgrundlag? De har haft tabet på forhånd, de får ingen gevinst ved ordningen – ud over at de måske kan få nogle landmænd, der igen kan få en normal indtægt. Men det er ingen gevinst for kommunen. Det burde være en selvfølge, at man har en normal indtægt.

Jeg forstår heller ikke, hvorfor man skal til at operere med proportionalskatteprocenten fremfor det forslag, vi har stillet om, at man regner med 45 pct. Hvad er det for en tankegang, der ligger bag ved, at man skal operere med disse mange forskellige procentsatser, affødt af de forskellige kommuners udskrivning? Jeg synes, det er vældig svært at forstå, hvad det er, man fra radikal side vil opnå – ud over at man øger administrationen, ud over at man gør det vanskeligere at få gennemført hurtige afgørelser. Det kan ikke være rimeligt.

Jeg ved ikke, om det princip, som de radikale her går ind for, er et princip, der skal til at være gældende også i andre tilfælde. Skal det også gælde, som jeg vist nævnte ved første behandling, over for skibsværftsindustri-