

Der var stillet 31 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling

Stavad (S):

Jeg skal på socialdemokratiets vegne anbefale, at man støtter de ændringsforslag, der er stillet af skatteministeren. De indebærer bl. a., at gartnerier, planteskoler og frugtplantager også bliver omfattet af lovforslaget.

Derudover bliver der en overgrænse, så man maksimalt kan få udbetalt 250.000 kr. efter lovforslagets regler. Det betyder, at det maksimalt er et beløb på 625.000 kr. i renteudgifter, der kan være grundlag for udbetalinger.

Derudover er der et ændringsforslag, som også er stillet af skatteministeren, og som vi har tilsluttet os, ganske vist med nogen betænkelse, nemlig forslaget om, at man fjerner bundgrænsen på de 15.000 kr. Det betyder ganske vist en meget væsentlig meradministration, idet det antal personer, der bliver omfattet af lovgivningen, bliver forøget med ca. 20 pct.; men der har været et flertal i udvalget, der har ønsket at få denne bundgrænse fjernet, og lovforslagets hensigt i øvrigt taget i betragtning har vi ment det rimeligt at imødekomme dette ønske. Derfor stemmer også vi fra socialdemokratiet for dette ændringsforslag.

Der er fra de øvrige partier stillet en lang række ændringsforslag til dette lovforslag. Firkloverpartierne – venstre, de konservative, centrum-demokraterne og kristeligt folkeparti – har stillet en lang række ændringsforslag, som betyder væsentlige merudgifter for det offentlige. Man går bort fra at benytte de betalte renter; i stedet for regner man med de fradragsberettigede renter. Man medtager ejendomsskatterne, man medtager forpagtningsafgift, man benytter fulde afskrivninger på såvel bygninger som maskiner, man foreslår procentsatsen forhøjet fra 40 til 45. Der er også et forslag om, at fristen for indlevering af ansøgning strækkes helt frem til den

1. oktober, hvilket betyder, at de, der kommer ind under lovgivningen, har mulighed for at få ændret på deres selvangivelse helt frem til den 1. oktober – med de administrative problemer, som det giver, og med den forsinkelse af hele administrationen af lovgivningen, det vil kunne indebære.

Man afvalder et princip, nemlig modregning. Der har på det seneste været en del offentlig debat om statens muligheder for at modregne i andre offentlige ydelser. Jeg mener, det er meget farligt, at man i en lovgivning som denne ligesom gennemhuller princippet, og det har vi i socialdemokratiet ikke kunnet tilslutte os. Vi er på den anden side indstillet på, at dér, hvor der findes en afdragsordning, vil skatteministeren udsende cirkulære om, at der tages hensyn til den, så at man, i den udstrækning der findes afdragsordninger, ikke skal begynde at modregne. Men at lave det som en generel ordning mener vi er både forkert og farligt.

Derudover har man også fra de fire partiers side foreslået, at ligningslovens § 28 ikke skal finde anvendelse for de personer, som får udbetalt negativ indkomstskat. Også det synes jeg er en noget underlig foreteelse, at man i en lovgivning som denne pludselig gennemhuller en anden lovgivning. Heller ikke det kan vi tilslutte os.

I det hele taget vil summen af de ændringsforslag, der er stillet af venstre og de konservative, kristeligt folkeparti og centrum-demokraterne, indebære meget væsentlige merudgifter. Det er de samme partier, som vi sandsynligvis her i dag og i morgen vil opleve klandre den socialdemokratiske regering for, at man har et alt for stort underskud på finansloven. Samtidig kommer man hæmningsløst og foreslår meget store merudgifter.

Jeg vil sætte et spørgsmålstegn ved, om de midler i den form, som de ændringsforslag tilkendegiver, har det sigte, som man fra forslagsstillernes side ønsker de skal have, om det får den virkning. Om ikke man igennem de forslag måske giver penge til nogle, som man rent faktisk ikke burde give til med de knappe midler, vi har til rådighed. Om ikke vi kunne anvende den milliard kroner, eller hvor meget beløbet er – det er ikke angivet af forslagsstillerne, hvor meget merudgiften andrager – på en anden, mere målrettet og mere direkte måde og dermed mere direkte