

[Hans Jørgen Holm]

har i øjeblikket med at få fremskaffet og godkendt de nuværende praktikpladser. Jeg ved ikke, hvordan det rent praktisk kan overkommes.

Jeg skal med disse bemærkninger afvise SFs forslag.

Halvgaard (FP):

Dette forslag om fremskaffelse af praktikpladser er et forslag, som fremskridtspartiet ikke kan give tilslutning til. Ved tvang og ad kunstig vej at etablere praktikpladser er ikke foranstaltninger, der er i overensstemmelse med mit partis retsbegreber, og det er heller ikke et initiativ, som løser problemet. Det er et forslag, der vil skabe konflikter, og som mest har karakter af teorier og samtidig viser en fuldstændig manglende forståelse for den sammenhæng, der for arbejdsmarkedet er mellem forøgede omkostninger, svigtende indtjeningssevne og stigende arbejdsløshed. Forslaget vil betyde nye byrder på erhvervslevet med endnu flere konkurer og tab af arbejdspladser til følge, og det kan fremskridtspartiet ikke medvirke til.

Bente Juncker (CD):

Jeg skal henvise til, hvad CDs ordfører, fru Mimi Stilling Jakobsen, sagde under forespørgselsdebatten, og skal hermed afvise SFs forslag.

Ole Vig Jensen (RV):

Vi har i det radikale venstre den samme gode vilje som SF med hensyn til at fremskaffe lære- og praktikpladser, men forslaget er efter vores opfattelse ikke anvendeligt.

Jeg tilslutter mig bl.a. de synspunkter, som undervisningsministeren har givet udtryk for, og kan føje til, at de omkostninger, der er knyttet til gennemførelsen af et forslag som dette, er af et omfang, som ingen i øjeblikket vil kunne lægge ryg til. Og skulle vi endelig have muligheder for at skabe bedre økonomiske vilkår end dem, der eksisterer i dag, så mener jeg bestemt, at vi skulle gøre det på en anden måde og i et noget større perspektiv for alle unge.

Vi er som sagt imod tvangsforanstaltninger. Jeg skal henvise til den tale, jeg holdt under forespørgselsdebatten. Vi mener, at der er en lang række uudnyttede muligheder for at få unge anbragt i lære- og praktikpladser, og så længe vi ikke har udnyttet dem, mener

vi ikke, det er ønskeligt at gå den vej, SF her har foreslået. Jeg forstår i øvrigt, at SF i punkt 7 i sit forslag selv er klar over, hvad jeg også gav udtryk for, nemlig at inden for det offentlige har vi ikke udnyttet alle de muligheder, der er, og netop ikke inden for DSB og post- og telegrafvæsenet. Det er vist i øvrigt sådan for DSBs vedkommende, at der netop i øjeblikket sker en vældig personaleudskiftning, sådan at der er en stor tilgang af unge, men det bekræfter netop, at det er for sent, DSB er ude med henblik på at tage unge i lære. Jeg vil godt slå fast, at det offentlige har nogle særlige forpligtelser med hensyn til at tage unge ind, og de to områder, forslagsstillerne har nævnt, er udmærkede eksempler.

Vi kan altså ikke støtte det fremsatte forslag.

Tinning (VS):

Jeg synes, det er lidt ærgerligt, at noget af den klarhed, der var i forespørgselsdebatten, nu lige pludselig er røget ud i den blå luft. Hr. Palle Simonsen forklarede omhyggeligt, at det dér med tvang kunne man ikke sådan være for eller imod, for der var megen politik og lovgivning, der var tvang – nej, man måtte vælge: tvang den ene vej eller tvang den anden vej. Og nu får vi så af ordføreren for det konservative folkeparti at vide, at de konservative er imod tvang i det hele taget, og ordføreren for fremskridtspartiet taler om tvang og unatur, tror jeg nok, hvad det så ellers betyder.

Vi synes grundlæggende, at dette er et helt fint forslag, bl.a. fordi det bygger på tvang over for arbejdsgiverne. Forslaget siger, at de må tvinges til at antage nogle EFG-lærlinge i de pladser, som faktisk allerede er der. Det forekommer at være noget af et kunststykke, at man kan blive ved med at finde på alt muligt andet, men lige den mulighed, som har ligget der i mange år, vil man altså ikke bruge. Det hænger selvfølgelig sammen med, at tvang over for arbejdsgivere er der en hel del partier herinde der aldrig kunne finde på.

Med hensyn til det lidt mere konkrete i forslaget mener vi nok, der kan være nogle problemer, som det i hvert fald var værd at kigge på.

Det første er spørgsmålet om den høringsret, som fællesklubben skal have i forbindelse med godkendelse af oprettelse af nye