

[Wilhelm]

de har været meget flittige, har de også hentet notatet fra indenrigsministeriet. Der er ikke nogen som helst forklaring på, hvorfor man går imod valglovens ordlyd i denne sag, så de er i præcis samme situation som vi. Derfor synes jeg egentlig ikke, det er tilfredsstillende at få afgjort dette spørgsmål ved, at de partier, der har været i udvalget, bare stemmer fuldstændig på rygmarven efter indstillingerne, når vi andre så undlader eller stemmer imod.

Jeg skal derfor anmode om, at man sender denne sag tilbage til udvalget og i det mindste kommer tilbage med en forklaring på, hvad lovgrundlaget har været for den indstilling, indenrigsministeriet har afgivet, og som udvalget ikke har haft bemærkninger til, som der står på side 23.

#### Tastesen (S):

Først to korte bemærkninger til hr. Glistrup. Det grundlag, der ligger for brevstemmerne i øjeblikket, er ikke kontortekniske overvejelser, men politiske overvejelser i de tidligere udvalg til prøvelse af valgene. Dette være mere sagt udadtil end til hr. Glistrup, for at der ikke skal danne sig det indtryk, at det er noget, man sidder og laver i indenrigsministeriets kontorer. Det er sket på baggrund af politiske overvejelser, og skal der ske ændringer, må det det også være på baggrund af overvejelser, som er politiske. Derfor ønsker vi det udvalg nedsat af indenrigsministeren vedrørende brevstemmer.

Den anden bemærkning drejer sig om Ribe amt. Det har ikke noget med skyld og straf i forhold til fremskridtspartiet og dets tillidsmænd i Ribe amt at gøre. Dette er et spørgsmål om ensartethed for loven, og loven har klare regler om fristen, og den er annonceret i dagspressen, sådan som det påbydes. Derfor er der ikke noget med skyld og straf i dette spørgsmål.

Så skal jeg svare hr. Wilhelm vedrørende efterlysningen om baggrunden for valget i Københavns søndre storkreds for SFs vedkommende. Svaret er, at vi havde indenrigsministeriets konsulent til samråd om dette spørgsmål sammen med indenrigsministeren i udvalget i går aftes, og det blev oplyst, at man i indenrigsministeriet i første omgang har foretaget en fejlurdering, idet der i den af de 5 kredse i søndre storkreds, hvor SF i

sidste øjeblik ikke havde opstillet en kandidat, kun var afgivet partistemmer på SF. Ved en fejltagelse havde man i første omgang ikke medregnet disse ca. 1.200 partistemmer ved den beregningsmetode, man benytter, når man har partilisteopstilling.

Det viste sig at være i strid med valglovens bestemmelse, og derfor har indenrigsministeriet også undskyldt over for SF, at man havde lavet denne fejltagelse i første omgang. Resultatet er så blevet, at ved den nye metodeudregning blev det en anden kandidat, der blev valgt, end man først havde regnet med.

Det er baggrunden, og det vil sige, at der også er sikkerhed for, at det er den rigtige kandidat, der er valgt for SF i søndre storkreds i dette tilfælde.

Jeg skal ikke tage stilling til, om det kræver en tilbagevenden til udvalget. Jeg kan forstå, at hr. Wilhelm har ønsket dette, for at der kan komme et skriftligt notat herom, men faktisk er det helt i overensstemmelse med valgloven.

#### Bjørn Poulsen (SF):

Jeg skal bare ganske kort sige, at hvis man fra VS' side havde været interesseret i at komme ind i udvalget til prøvelse af valgene, kunne man jo have fået en plads. Det er blevet tilbudt.

Og så vil jeg i øvrigt henholde mig til de svar, vi fik, og det samråd, vi havde i udvalget til valgenes prøvelse med indenrigsministeriets konsulent. Vi har selv været meget i tvivl om, hvorledes denne afgørelse er truffet, men har nu accepteret indenrigsministeriets beslutning, som forhåbentlig er den rigtige.

#### Wilhelm (VS):

Mine bemærkninger om, at vi ikke var repræsenteret i udvalget, var bestemt ikke nogen beklagelse eller noget i den retning. Vi ved godt, at vi har fået tilbudt en plads, men vi troede såmænd ikke, der var større brug for den. Og det er der måske heller ikke. Vi er i øvrigt dybt taknemmelige for den generøsitet, som SF har udvist med hensyn til pladser eller stedfortræderposter i udvalg, men vi plejer såmænd ikke at byde på, når vi har kvotaordningerne på venstrefløjens pladser i udvalget til prøvelse af valgene. Det var kun en indledende bemærkning for at