

[Karen Højte Jensen]

Redegørelsen om lære- og praktikpladssituationen åbner for en række initiativer i den rigtige retning. Spørgsmålet er blot, om ideerne når længere end til papiret. Kunne ministeren redegøre for, hvor langt man er nået? Ministeren har været inde på enkelte detaljer. Jeg vil gerne spørge ministeren, om hun har kendskab til, om de faglige udvalg arbejder med initiativer til at fremme den faglige fleksibilitet.

Fra konservativ side er vi glade for den aftale, der er truffet inden for handels- og kontorområdet, og håber på snarlig realisering af de enkelte punkter i denne rammeaftale, men beklager, at aftalen alene omfatter EFG-området.

Hvad er ministerens kommentar til, at 40 pct. af de virksomheder, der har overvejet at tage flere elever, i følge AIM-undersøgelsen oplyser, at de kun vil antage mesterlærlinge? For mig at se må tiden nu være inde til, at socialdemokratiet og LO hånd i hånd lægger deres ideologiske drømmerier om afskaffelse af mesterlæren på hylden. Jeg opfordrede sidste år ministeren til at modarbejde HKs blokeringer i de faglige udvalg, hvor HK afviste arbejdsgiversidens ønske om at uddanne lærlinge inden for hårde hvidevarer og byggemarkedbranchen. Men ministeren prioriterer desværre ideologien højere end hensynet til de unge og diskriminerer som HK mesterlæren. Vi ønsker lige vilkår for mesterlæren og EFG-uddannelsen.

Ministeren omtalte, at der ifølge regeringens opfattelse ikke var sket nok med hensyn til lære- og praktikpladsproblemet. Der er dog skaffet 4.000 flere fra august til november, og problemet er især knyttet til HK-området, hvor det er relevant at spørge, om det er rimeligt, at man fortsætter med at sluse så mange ind fra HK-området.

Den positive udvikling inden for lære- og praktikpladsområdet fra august til september skyldes i høj grad en intens indsats fra arbejdsmarkedets organisationer, og jeg er overbevist om, at HK-aftalen fra den 21. januar 1982 og initiativer i overensstemmelse med de ideer, jeg har skitseret, langt hen ad vejen kan løse problemerne. I øvrigt mener jeg, at regeringen lige så godt først som sidst kan gemme sine ideer om tvangsudskrivning af lære- og praktikpladser væk i mølposen.

(Kort bemærkning).

Nørgaard Sørensen (S):

Jeg vil gerne sige til fru Karen Højte Jensen, at jeg synes, det er på tide, hvis disse debatter ikke skal afspores, at vi standser med at diskutere spørgsmålet om mesterlærens afvikling, som vi diskuterede i forbindelse med EFG-loven i 1977.

Når fru Karen Højte Jensen i dag påstår, at socialdemokratiet og LO går hånd i hånd i deres ideologiske kamp for at få afskaffet mesterlæren, vil jeg bede fru Karen Højte Jensen bekræfte, at det, den socialdemokratiske regering besluttede i 1977 om, at mesterlæren skulle afskaffes endeligt pr. 1. august 1982, blev gennemført efter aftale ikke mellem socialdemokratiet og LO, men mellem LO og Dansk Arbejdsgiverforening.

(Kort bemærkning).

Karen Højte Jensen (KF):

Naturligvis kender jeg mit partis stilling i denne sag og ved også, hvad man stemte for i sin tid, men det bekræfter ikke det, hr. Nørgaard Sørensen i virkeligheden siger. Jeg er klar over, at denne beslutning er henlagt til de faglige udvalg, men hr. Nørgaard Sørensen kan givetvis bekræfte, at HK blokerer over for arbejdsgiversiden i disse sager – det er der masser af dokumentation af – og det var ikke tanken, at én side af arbejdsmarkedet skulle kunne nedlægge veto.

Bertel Haarder (V):

Jeg kan love hr. Nørgaard Sørensen, at vi vender tilbage til loven fra 1977, for dér står jo ikke, at de faglige udvalg selv kan bestemme, hvornår man skal gøre det ene og det andet. Der står, at undervisningsministeren kan godkende efter indstilling fra de faglige udvalg, at man ophæver adgangen til at tegne lærekontrakter, og det er en helt anden sag.

Jeg har lige læst i nogle papirer, vi har fået tilsendt, at undervisningsministeren nu har udsat overgangen på et område med henvisning til de økonomiske konsekvenser, fordi det betød en tredobling af udgifterne.

Jeg vil gerne her straks anmelde, at vensstres synspunkt er, at finansudvalget bør være med i den diskussion, hver eneste gang man på et område skaber merudgifter ved at gå over fra en billig til en dyr uddannelse, og det vil vi overveje at lave forslag om. Hr.