

[Dohrmann]

og taler om, at det skal hvile i sig selv, og taler om besparelser.

Jeg vil gerne spørge trafikministeren, for der må jo ligge et eller andet, hr. Ivar Hansen må jo i sin ministertid have udarbejdet nogle besparellesplaner: hvor er de besparellesplaner henne? Ligger de ovre i ministeriet? Ligger de med støv på derovre? Eller er det sådan, at hr. Ivar Hansens efterfølger, hr. Risgaard Knudsen, har smidt de besparellesforslag væk? Man kan ikke stå her og sige, at man vil spare, når man samtidig har en fortid, hvor man har brugt flere penge. Hvis vi ikke får en forklaring eller får disse besparellesforslag fremlagt i udvalget, så er der altså et eller andet, der er rivende galt. Det vil jeg gerne have en forklaring på.

Bollmann (CD):

Det fremgår af betænkningen, at CD her ved andenbehandlingen vil redegøre for sin stilling, og det skal jeg gøre ganske kort.

Jeg vil gerne takke ministeren for, at han har været åben under drøftelserne i udvalget. Vi kan som følge af denne åbenhed stemme for lovforslaget, som det ligger nu, og i konsekvens heraf vil vi stemme imod samtlige ændringsforslag.

Dræbye (RV):

Det radikale venstre kan støtte lovforslaget og går derfor imod de af venstre stillede ændringsforslag, som vi har modtaget med meget stor undren på grund af deres utrolige mangel på omsorg for det store statsunderskud.

Hr. Brøndsted siger i dag, at rationalisering i postvæsenet er godt, og det bruger han i øvrigt som et argument for, at man ikke skal pålægge så store takstforhøjelser. Konsekvensen af hr. Brøndsteds argumentation er nærmest, at postvæsenet skal arbejde med permanente underskud, for hvis ikke det gør det, får vi ikke den rationalisering, hr. Brøndsted ønsker. Jeg må forstå det som en for mig at se lidt ny linje hos venstre, at meningen med postvæsenet og andre statsvirksomheder er, at de skal køre med underskud, for hvis ikke de kører med underskud, så får vi ikke nogen rationalisering.

I det hele taget kan man måske betragte venstres ændringsforslag som et udtryk for venstres nye linje i folketinget. For det første

vil man jo gerne overbyde de konservative. For det andet er det, der før valget hed ned-sættelse af udgifterne eller besparelser, nu her efter valget blevet til nedsættelse af indtægterne, altså det modsatte. Man kan måske nok sige, at det er blevet lidt mere folkeligt af, at valgresultatet har været igennem den bearbejdning, venstre har givet det, men spørgsmålet er, om det er blevet mere sagligt.

Det tredje, man kan føje til, er, at man, når man ser på venstres omsorg for det nære samfund og for nærbutikkerne, kan undre sig over, at venstre med en meget kraftig argumentation støtter netop de virksomheder, som arbejder over hele landet, men som er centralt placeret, postordreforretninger m.m. Derfor må jeg sige, at det faktisk er med meget stor undren, vi har set disse ændringsforslag.

Til SFs ændringsforslag skal jeg føje nogle bemærkninger. Trods meget store principielle betæneligheder har vi også i de senere år medvirket til at holde dagbladstaksterne meget lave. Det har medført en meget stor forskel imellem udgifter og indtægter på netop dette område inden for postvæsenet. Vi tror ikke, at det er en politik, man kan fortsætte i det uendelige. Der bliver nødt til på et eller andet tidspunkt at ske en ændring, sådan at man får en større grad af overensstemmelse mellem indtægter og udgifter ved denne form for postbesørgelse. Postloven er jo ikke nogen støttelov for nogen del af samfundet, heller ikke for dagspressen, og derfor skal vi heller ikke konsekvent benytte den som en sådan. Vi mener, at den ajourføring på dagbladsområdet, der foretages, ser rimeligt afbalanceret ud, og derfor vil vi stemme imod SFs ændringsforslag.

Keld Albrechtsen (VS):

De af venstre stillede ændringsforslag kan VS ikke støtte, og det er med samme begrundelse, som fru Lilli Gyldenkilde fremlagde. VS var under første behandling især inde på problemet med dagbladstaksterne, som vi absolut måtte kræve løst, før vi ville kunne medvirke til lovforslagets vedtagelse.

Nu er der stillet ændringsforslag af SF, som betyder, at portoforhøjelsen for dagbladene undgås. Det er ændringsforslag, som absolut må igennem, for at VS kan støtte lovforslaget i dets helhed. Det er helt afgø-