

Forslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

#### *Afstemning*

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 25 stemte for, 116 imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **4) Anden behandling af:**

*Forslag til lov om ændring af postloven.*

(Lovforslag nr. L 13. Fremsat 13/1 82. Første behandling 19/1 82. Betænkning 17/2 82).

Der var stillet 6 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

#### *Forhandling*

##### **Erenbjerg (S):**

Jeg skal på socialdemokratiets vegne afvise de stillede ændringsforslag, der alle har det indhold, at de svækker P&Ts økonomiske status.

De mest vidtgående ændringsforslag kommer fra partiet venstre, der foreslår, at den ene halvdel af portoforhøjelserne udskydes til ikrafttræden pr. 1. januar 1983 og den anden halvdel pr. 1. juli 1983. Venstres ændringsforslag vil betyde en svækkelse af det finanslovsforslag, der skal til behandling i næste uge, med et beløb i størrelsesordenen 122 mill. kr. og en svækkelse af finanslovsforslaget for 1983 med 96 mill. kr. eller i alt en svækkelse af P&Ts indtægtsgrundlag over 2 år med ca. 220 mill. kr. Det kan undre, at det er partiet venstre, der stiller sådanne ændringsforslag, idet dette parti jo tidligere har gjort sig til talsmand for, at P&Ts virksomhed økonomisk skal hvile i sig selv. Selv med de foreslåede portoforhøjelser vil P&T få et underskud på ca. 425 mill. kr. i 1982, og det er dette underskud, venstre nu foreslår forø-

get med ca. 122 mill. kr. Det er simpelt hen uansvarligt.

Jeg skal opfordre folketinget til at stemme imod disse ændringsforslag, ligesom jeg skal opfordre til at stemme imod de øvrige ændringsforslag.

##### **Tredje næstformand (Mette Madsen):**

Jeg må bede om, at de uformelle debatter henlægges til sidegangen.

##### **Burgdorf (KF):**

Ved førstebehandlingen af dette lovforslag gav jeg til kende, at vor stilling til lovforslagets endelige vedtagelse ville bero på, hvordan behandlingen i udvalget kom til at foregå, om det var muligt at trække ministeren lidt i den rigtige retning.

Under det udvalgsarbejde, vi har gennemført, har det vist sig, at ministeren var til at få i tale og også ville bøje sig for fornuftige argumenter. Som lovforslaget nu foreligger med de ændringer, ministeren har givet tilsagn om, kan vi stemme for det. Vi ville godt have været længere, men vi mener, at det er bedre med et magert forlig end med en fed proces.

Derfor kan vi stemme for lovforslagets endelige vedtagelse, men ikke for de stillede ændringsforslag.

##### **Brøndsted (V):**

De oplysninger, der i de sidste dage er kommet om de underskudsmæssige forhold i P&T, har egentlig været overraskende gode. Det synes jeg vi har grund til at glæde os over, og det viser jo, at der er en anden vej end takstforhøjelser. Jeg mener derfor, at vi må bede postvæsenet om at fortsætte den heldige udvikling med rationalisering inden for organisationen, som altså har medført, at det underskud, der var blevet spået at ville blive meget stort, er blevet næsten halveret. På den baggrund må vi sige, at det vil være meget uheldigt at gennemføre disse vældig store portoforhøjelser nu, for hvis vi gør det, kan det bevirke, at man føler det knap så nødvendigt at fortsætte det besparelses- og rationaliseringsarbejde, som altså kan gennemføres.

Vi har fra venstres side ment, at vi, når pengene kan hentes andre steder, kan tillade os at komme med ændringsforslag om at ud-