

Lovforslagene sattes til forhandling.

Forhandling

Erik B. Smith (S):

Da vi i 1979-80 foretog store ændringer på det sociale område, sagde vi i den socialdemokratiske folketingsgruppe, at vi ville følge disse ændringer med opmærksomhed for at se, om der i den fremtidige udvikling skete ting, som vi ikke ønskede måtte ske.

Det viste sig, at for så vidt angik førtidspensionsområdet kom 3 pensionistgrupper i klemme i forhold til de tidligere beregningsregler. Vi havde sagt til pensionisterne, at de kunne være sikre på at bevare deres ejerbolig, uanset at beregningsgrundlaget blev ændret, og derfor indførte man et ejerboligfradrag for så vidt angik den del af værdien af boligen, der oversteg formuegrænsen.

De 3 grupper, der kom i klemme, var ejere af tofamilieshuse, ejere af blandede ejendomme og ejere af landbrugsejendomme. Sammen med de tidligere forligspartier blev problemet i første omgang løst ved en cirkulæreskrivelse, og også ved de her fremsatte 3 lovforslag mener vi, at vi har sikret disse 3 grupper ved, at vi får udvidet ejerboligfradraget til at omfatte hele ejendommen. Det får betydning for grundbeløbet og for hustrutillægget.

Jeg synes, det er værd at bemærke, at der ikke er tale om ændringer i socialindkomstloven, og at analogislutninger altså ikke kan finde sted til andre sociale ydelser. Det er også værd at bemærke, at der er tale om en overgangsregel. Fra 1. januar 1984 skal der gælde et fælles indkomstgrundlag ved beregning af alle ydelser til pensionister.

Den socialdemokratiske folketingsgruppe tilsiger lovforslagene en hurtig og velvillig udvalgsbehandling. Det tror vi også er nødvendigt, al den stund lovforslagene tænkes at træde i kraft den 1. april 1982.

Agnete Laustsen (KF):

Det problem, vi her behandler, påpegede vi allerede fra konservativ side, da lovene blev vedtaget i sin tid i forbindelse med indførelsen af socialindkomsten. Også i spørgsmål til socialministerens forgænger er det blevet bekræftet, at det forhold, at ejerboligfradrag for blandede beboelser kun blev givet for den del af ejendommen, det være sig

en landbrugsejendom eller en forretningsejendom, ejeren selv beboede, kunne få den konsekvens, at en pensionist helt kunne miste sin pension.

Da det drejer sig om 3.000-4.000 mennesker, er det en ganske alvorlig sag, og vi er derfor fra konservativ side tilfredse med, at ministeren nu fremsætter disse forslag, selv om de kun stod nævnt under »Eventuelt« i lovkataloget. Jeg kan da godt her sige til ministeren, at hvis ikke han var fremkommet med disse forslag, så havde han ikke behøvet at være nervøs, for så var vi kommet med dem fra konservativ side.

Efter lovforslagene skal fradragene - jeg siger: naturligvis - foretages for hele ejendommen. Spørgsmålet er bare, om den personkreds, disse 3 lovforslag omfatter, henholdsvis folkepensionister, invalidepensionister og enkepensionister, er vidtrækkende nok, idet der måske kan være mennesker, som ikke dækkes af denne snævert afgrænsede personkreds, der har tilsvarende problemer. Vi ser gerne dette spørgsmål belyst i udvalget, men jeg lover, at vi skal gøre arbejdet færdigt meget hurtigt. Som allerede nævnt påtænker man, at lovene skal træde i kraft 1. april 1982, og da det er lovforslag, som haster, ser vi positivt på dem.

Henrik Toft (V):

Venstre kan selvfølgelig være tilfreds med enhver ændring af lovgrundlaget for socialindkomstens indførelse, som kan rette op på nogle af de skævheder, vi påpegede allerede ved første behandling af lovgivningen om socialindkomsten her i folketinget. Derfor er vi tilfredse med de lovforslag, socialministeren her er kommet med.

Jeg vil godt stille et spørgsmål til socialministeren, som relaterer til lidt af det, fru Agnete Laustsen var inde på, nemlig hvorfor man ikke retter i selve socialindkomstloven, for vi ved jo godt, at det berørte 5 love, da vi gennemførte loven om socialindkomst. Mit spørgsmål går også på, om der ikke er en del pensionister, som var berettigede til et andet børnetilskud end det, de får nu efter socialindkomsten, og om ikke der i forbindelse med uddannelsesstøtten er nogle, som er kommet i klemme. Det kunne man være kommet ud over, hvis man i stedet for disse 3 lovforslag havde fremsat et forslag om æn-