

[Thorndahl]

at den ikke er egnet som grundlag for beregning af bl.a. boligydelse.

De sidste af VS stillede ændringsforslag kan vi ikke medvirke til at gennemføre.

Dræbye (RV):

Det radikale venstre kan som helhed støtte lovforslaget, og når vi i betænkningen har meddelt, at vi nærmere vil redegøre for vor stilling her ved anden behandling, skyldes det boligministerens ændringsforslag vedrørende andelsbeviser som garanti for lån til pensionister.

Vi mener, det må være meget vigtigt for en andelsboligforening, at der ikke kan gøres udlæg i en fælles formue ved hjælp af andelsbeviset, og der er i ændringsforslaget for så vidt også sket en præcisering af dette. Alligevel mener vi ikke, at den udformning af forslaget, som boligministeren har foreslået, er den mest tilfredsstillende, og jeg skal derfor anmode om, at vi får en fornyet udvalgsbehandling af dette lovforslag mellem anden og tredje behandling.

Om VS' ændringsforslag uden for betænkningen skal jeg kort sige, at i kraft af vores holdning og medvirken til socialindkomstens indførelse kan vi ikke tiltræde disse ændringsforslag.

Arne Bjerregaard (KrF):

Vi skal meddele, at vi kan støtte ministerens ændringsforslag.

Med hensyn til de uden for betænkningen stillede ændringsforslag fra VS må vi sige fra kristeligt folkepartis side, at vi kan have en vis sympati for disse, og måske kunne vi i en anden situation have stemt for dem, fordi man derved ville presse til et opgør med socialindkomstbegrebet – ikke sådan at forstå, at vi er imod dette, vi har selv været med til at indføre det og selv været fortalere for det, men vi har noteret os en sendrægtighed hos socialministeriet med at ændre de urimelige følger for visse personer af indførelsen af socialindkomsten med hensyn til tildeling af sociale ydelser. Derfor kunne det være betimeligt at sige: vel, så forlader vi begrebet og støtter for et specifikt område ideen om at gå over til den skattepligtige indkomst igen, og så måtte man selvfølgelig regulere hele lovgivningen, så alle sociale ydelser tildeltes efter den skattepligtige indkomst.

Men vi må erkende, at ministeren alligevel har været til at tale med, og nu får vi i alt fald rettet en smule på det med de forslag, som allerede foreligger fra socialministerens side; derfor finder vi i den givne situation ikke grundlag for at stemme for de af VS stillede ændringsforslag. Vi må dog også sige, at vi føler ikke, at der med de forslag, som er stillet af socialministeren, er taget tilstrækkeligt hensyn til de urimeligheder, der stadig væk er ved beregning ud fra socialindkomsten.

Keld Albrechtsen (VS):

Et par enkelte bemærkninger til de indlæg, der har været vedrørende VS' ændringsforslag.

Jeg kan være enig med hr. Kalnæs i, at den skattepligtige indkomst, således som den beregnes i dag, heller ikke er noget specielt godt grundlag at beregne indtægtsbestemte ydelser på, men den er bedre end socialindkomsten. Efter VS' opfattelse bør indsatsen dreje sig om gennem en rentefradragsreform at få gjort den skattepligtige indkomst til et rigtigt udtryk for den indkomst, folk bør have ydelser efter. Det er socialindkomsten ikke det rigtige instrument til efter vores opfattelse. Derfor kan jeg for så vidt være enig med hr. Kalnæs i kritikken af den skattepligtige indkomst, men den er i hvert fald bedre end socialindkomsten, og det må i første omgang være det afgørende.

Vedrørende spørgsmålet om indregningen af varmeudgifterne mente hr. Kalnæs, at der måske var andre og bedre måder at forbedre boligsikringen på, f.eks. VS-forslagene om en forhøjelse af maksimumsgrænserne. Men jeg vil sige, at netop spørgsmålet om indregningen af varmen er noget, som især i almenyttige boligforeningsafdelinger har været meget drøftet, og jeg ved, at man mange steder netop går ind for en sådan ordning, fordi der er opstået et stadig større spænd imellem nettohuslejen og huslejen inklusive varme og el, og dette er en voldsomt stigende byrde især for de dårligst stillede, som det sociale byggeri har væsentlige forpligtelser over for.

Jeg vil sige vedrørende genhusningsboligsikringen, at hr. Kalnæs kan have ret i, at der måske kan findes teknisk set endnu bedre løsninger end den, VS her har peget på, og det vil vi gerne være med til at diskutere. Vi er glade for den tilslutning, SF giver, for