

[Agnete Laustsen]

Vi vil derfor undlade at stemme til den del af VS' ændringsforslag, der vedrører dette begreb, mens vi vil stemme imod de øvrige ændringsforslag, som vil betyde en betragtelig merudgift af ikke oplyst størrelse.

**Henrik Toft (V):**

Venstre vil stemme imod det af boligministeren stillede ændringsforslag.

Vedrørende venstresocialisternes ændringsforslag skal jeg meddele, at vi vil undlade at stemme til nr. 1-7 og stemme imod de andre.

**Kalnæs (SF):**

I SF har vi set med sympati på, at man ville forbedre boligsikringsordningen ved at forhøje de fradrag, der kan gives pr. barn, og derfor kan vi også støtte det foreliggende lovforslag. Vi kan også støtte det ændringsforslag, som boligministeren har stillet.

Ud over det er der stillet nogle ændringsforslag af VS, og jeg vil starte med at sige noget om de første 7, som drejer sig om socialindkomsten i forhold til den skattepligtige indkomst.

Vi synes ikke, at socialindkomsten, sådan som den er udformet, er noget godt grundlag for beregning af boligsikring og boligydelse, og vi synes heller ikke, at den skattepligtige indkomst er noget godt grundlag at beregne boligydelse og boligsikring på. Vi synes altså, at hverken det, der ligger i lovforslaget, eller det, der ligger i ændringsforslaget, er særlig godt.

Vi kan godt se med nogen sympati på, at man indregner formuer med en vis virkning, når man skal beregne boligsikring og boligydelse, men det, der ligger i socialindkomstens anden fase, som skal træde i kraft til nytår, kan vi absolut ikke acceptere. Det betyder, at vi stemmer for VS' ændringsforslag, idet de sikrer, at socialindkomstens anden fase ikke kommer til at indvirke på boligsikring og boligydelse.

Vi synes egentlig, at dette er noget, vi bør tage op og undersøge lidt nærmere, og derfor vil vi også bede om, at der bliver udvalgsbehandling af dette lovforslag igen mellem anden og tredje behandling, så man kan undersøge nøjere, hvilke virkninger det har, og se, hvad vi kan finde frem til specielt med hensyn til socialindkomstens anden fase.

Så er der ændringsforslag nr. 8, som tilslutter at få betaling for varme, varmt vand og elforbrug indregnet i det grundlag, hvorpå man beregner boligsikringen.

Vi synes, at boligsikringen er for dårlig, men vi synes på den anden side ikke, at dette er nogen god måde at forbedre den på. Vi vil gerne forbedre den på andre måder, og derfor vil vi undlade at stemme til dette ændringsforslag. Da vi er bange for, at det kan vare længe, inden vi får forbedret boligsikringen på anden måde, vil vi ikke stemme imod ændringsforslaget.

Ændringsforslag nr. 9 og 10 om forhøjelse af den maksimale husleje, som boligsikring og boligydelse kan beregnes af, og ligeledes forhøjelse af den maksimale boligstøtte, der kan gives, støtter vi, og vi har også skrevet i vores betænkingsbidrag, at der var brug for at forhøje disse tal. Det hænger sammen med, at nybyggede almennyttige boliger er så dyre, at man faktisk ikke kan få tilstrækkelig god dækning gennem boligsikring og boligydelse, selv om man har en lav indkomst.

Så er der endelig ændringsforslag nr. 11, som drejer sig om saneringsboligstøtte, og dette forslag støtter vi. Vi synes dog heller ikke, at man her har fundet den ideelle måde at løse problemet på, men vi erkender, at det er et problem med, at saneringsboligsikringen aftrappes for hurtigt, og derfor må vi støtte det. Det er muligt, at der kan blive andre løsninger på dette problem, hvis vi får gennemført en ændring af finansieringen af byfornyelsen gennem indførelse af indeksslån, men så må vi se på problemet igen.

**Thorndahl (FP):**

Jeg skal om ministerens ændringsforslag sige, at det vil vi kunne støtte. Det fremgår ikke helt klart af vort betænkingsbidrag, men vi vil i givet fald, hvis forslaget kommer til afstemning, kunne stemme for det.

Om de første 7 af de 11 uden for betænkningen stillede ændringsforslag fra venstresocialisterne skal jeg sige, at dem vil vi kunne støtte. Vi er enige i, som også andre har været inde på, at socialindkomsten ikke er et hensigtsmæssigt beregningsgrundlag. Vi er i og for sig – det har vi også sagt flere gange under socialindkomstdebatterne – enige i baggrunden for at etablere socialindkomsten, men sådan som den er udformet, må vi sige,