

[Wihjelm]

trollere den. Der er så lille en margin, at bare lidt forskellig praksis med hensyn til, hvor meget krydserne må række ud over stregerne, ville kunne afgøre det omhandlede mandat, og der vil nok være steder, hvor de to involverede partiers repræsentation ikke er helt lige, medmindre man vedtager det særligt.

Ellers havde vi heller ikke noget imod fin-tællingen, men det er åbenbart nu afgjort; det ville være uanstændigt kun at gøre det på brevstemmerne.

Hvad angår Ribe amt, er vi stadig tilhængere af, at man må overholde de betingelser, som findes i valgloven, og vi ser ikke nogen grund til omvalg i Ribe amt, fordi frem-skridspartiet beklageligvis kom for sent dér.

Så er der spørgsmålet om, hvordan det er gået til, at der er kommet en anden valgt end først antaget for SF i søndre storkreds.

Må jeg først sige, at vi har meget lidt lyst til at blande os i, hvem der kommer til at repræsentere andre partier. Men vi må selvfølgelig, når vi skal stemme om dette her, se på, hvorvidt bestemmelserne faktisk er overholdt. Det er overordentlig vanskeligt ud fra betænkningen at se, hvorfor denne afgørelse er lavet om, altså at man efter i de første 12-13 dage at have hævdet én bestemt kandidat nu hævder en anden kandidat valgt.

Ser man efter, siges der ikke andet i betænkningen, end at udvalget har bedt om et notat fra indenrigsministeriet. Det notat har det fået, og på grundlag af det notat har man drøftet beregningerne vedrørende det pågældende valg, og herefter har man ikke særlige bemærkninger. Notatet fulgte ikke med betænkningen, men vi skaffede det i sekretariatet. Det pågældende notat fra indenrigsministeriet siger ikke noget som helst om, hvordan man er kommet til en anden konklusion, end de kom til i Københavns kommune, hvor man, så vidt vi kan se, fuldstændig strikte har fulgt valglovens bogstav.

Problemet er den tomme kreds, 5. kreds. Den blev tom, efter at kandidaten dér trak sig, og denne kreds' stemmer opgøres efter valgloven i en ganske særlig kategori, som hedder »andre partistemmer«. Man skal så til at foretage stemmefordelingen som følge af partilisten, og da hedder det klart og tydeligt i valglovens § 47, stk. 1, nr. 3, at derefter overføres de stemmer, som kandidaten med det laveste stemmetal har opnået, til de øvri-

ge ikke-valgte kandidater. Der står ikke noget om, at man her starter med andre partistemmer, og det er dog et begreb, som findes i valgloven. Det er det, man har gjort i indenrigsministeriet i sidste runde, ikke i første, så vidt vi har fået oplyst, og slet ikke i Københavns kommune, hvor man gennem 10 dage insisterede på - og så vidt vi kan se ganske i overensstemmelse med valgloven - at man tog stemmerne fra den kandidat, der havde færrest.

Vi synes, at det i hvert fald havde krævet en begrundelse fra indenrigsministeriet, hvorfor man har gjort noget andet end det, der faktisk klart står i lovens § 47.

Der er ingen som helst begrundelse i det notat, vi har fået i sekretariatet, intet overhovedet. Der står, hvordan man har regnet det ud, og på det kritiske punkt står der bare:

»De andre partistemmer overførtes derefter til den kandidat, der var anmeldt som nummer 1.« Ja men det er ikke den fremgangsmåde, der står i valgloven. Der står: »Derefter fordeles eller overføres stemmerne fra den kandidat, der har fået færrest.«

Der er intet om forhistorien, der er intet om, hvad lovgrundlaget er for den metode, indenrigsministeriet har benyttet i sidste omgang her, og som ændrede den situation, som allerede var meddelt kandidaterne, og som var opretholdt gennem næsten 14 dage.

Vi må på denne baggrund sige, at så vidt vi kan se, har indstillingen på dette punkt været en overtrædelse af valgloven. Hvis der er lejlighed til at stemme isoleret om dette punkt, der er nævnt på side 23, vil vi stemme som helhed imod den indstilling, der følger fra udvalget her. Det bliver der formodentlig ikke, fordi betænkningen i sig selv ikke er særlig overskuelig, for at sige det mildt, og det er svært at pille enkeltpunkter ud, så det bliver formodentlig indstillingerne, der stemmes om. De andre ting i den kan vi gå ind for, men dette mener vi altså er i strid med valgloven, og så må vi undlade at stemme.

Men nu sidder vi jo her som det ene af de to små ikke-repræsenterede partier og har søgt at skaffe os al den viden, udvalget har fået, og det er muligt, at det har fået mere at vide, end der står både i betænkningen og i notatet. Men der er 158 andre medlemmer, som er i præcis samme situation som vi, at de kun har betænkningen som grundlag. Det ser ud til at være i strid med valgloven. Hvis