

[Preben Lange]

**Begrundelse**

EF-Kommissionen har gjort et stort nummer ud af at fortælle os i Grønland, hvor meget vi tjener ekstra ved at kunne sælge fisk uden at skulle betale told efter de maksimale satser i EFs toldtarif. Man har derimod ikke fremlagt en eneste beregning for EF-landenes fordel i toldfri adgang til det grønlandske marked. EF-Kommissionens beregning er naturligvis teoretisk, fordi man af gode grunde ikke kender de tolsatser, Grønland måtte skulle betale efter en konkret aftale. Men for at tilbagevise EF-Kommissionens skrækpropaganda er det nødvendigt, at vi kan fremkomme med en tilsvarende teoretisk beregning under den lige så usandsynlige forudsætning, at al grønlandsk import fra EF ville blive fortoldet efter de maksimale satser i EFs egen toldtarif.

*Besvarelse (12/2 82):***Ministeren for skatter og afgifter (Lykketoft):**

Den til besvarelsen af spørgsmålet fornødne teoretiske opgørelse vil være så tidkrævende, at den ikke kan foretages inden for den tid, hvor et spørgsmål skal besvares. Det bemærkes, at indførslen til Grønland i handelsstatistikken er henført til ca. 1.800 pos.

Det tilføjes, at en tilsvarende opgørelse er enklere for så vidt angår vareudførslen fra Grønland, idet udførslen fra Grønland i handelsstatistikken er henført til ca. 75 pos.

**Spm. nr. 176**Til *justitsministeren (5/2 82)* af:**Glistrup (FP):**

»Hvordan er den nuværende praksis for udvisning af lovovertrædere?«

**Begrundelse**

Baggrunden for nærværende spørgsmål er oplysninger på side 15 i regeringens hovedorgan for 2. februar 1982.

Aktuelt meddeler det pågældende sted, at en 28-årig tyrker, der afsoner to års fængsel for narkotikahandel, nu tillige er blevet sigtet for bigami, og at han – hvis han dømmes for bigami – bliver udvist af Danmark.

Efter hidtidig praksis skulle en 2-årig narkodoms sig selv være grundlag for udvisning såvel af monogame som af bigamister og tri-

gamister og alle andre, mens den omstændighed, at den i forhold til den danske samfundsorden mindre væsentlige lovovertrædelse, at man frivilligt har påtaget sig at indgå i to ægteskaber, ikke på langt nær skulle have så væsentlig betydning i retning af at udvise folk.

Efter regeringsorganets nævnte oplysning synes denne sunde retsopfattelse at være forladt, når det er en eventuel bigamidom og ikke en allerede afsagt narkodoms, som er afgørende for spørgsmålet om udvisning.

Hvis ministeren virkelig bekræfter, at han har ændret praksis på den måde – og det socialdemokratiske hovedorgan farer vel ikke med usandhed – vil fremskridtspartiet udtrykke mistillid til denne disposition fra ministerens side.

*Besvarelse (11/2 82):***Justitsministeren (Ole Espersen):**

Udvisning af udlændinge kan ske i de tilfælde, der er beskrevet i § 4 i lov om udlændinges adgang til landet m.v., jfr. justitsministeriets lovbekendtgørelse nr. 344 af 22. juni 1973. Justitsministeriet har fastsat nærmere regler om politiets beføjelse til at udvise udlændinge i bekendtgørelse nr. 196 af 23. maj 1980 om udlændinges adgang til og ophold i Danmark.

Ved vurderingen af, om en udlænding i et konkret tilfælde bør udvises på grund af kriminalitet, lægges der på den ene side navnlig vægt på grovheden af forbrydelsen og risikoen for, at den pågældende vil fortsætte med at begå forbrydelser her i landet, og på den anden side på den pågældendes personlige forhold, herunder i særlig grad tilhørsforholdet til det danske samfund. Justitsministeriet har fastsat nærmere regler om de hensyn, der skal tages ved denne afvejning, i udlændingebekendtgørelsens § 52.

Den praksis, som tilsynet med udlændinge og justitsministeriet følger med hensyn til udvisning af udlændinge på grund af kriminalitet, herunder narkotikakriminalitet, er ikke ændret. Narkotikakriminalitet betragtes således fortsat – afhængigt af forholdets nærmere karakter – som en alvorlig forbrydelse ved vurderingen af, om udvisning bør ske.

Justitsministeriet finder ikke anledning til at kommentere den konkrete sag, der nævnes